

Protokół z II posiedzenia Rady Dialogu Społecznego

ds Schroniska na Paluchu im. Jana Lityńskiego

Posiedzenie odbyło się 6 sierpnia 2024 roku.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Rady Dialogu Społecznego oraz goście.

Przedstawiciele Schroniska na Paluchu im. Jana Lityńskiego

1. Agnieszka Pinkiewicz – Dyrektor Schroniska
2. Jakub Gasik – zastępca Dyrektora, Kierownik Ambulatorium
3. Magdalena Gniadzik – zastępca Dyrektora ds. administracyjnych
4. Natalia Borkowska – zastępczyni Kierownika Biura Przyjęć i Adopcji

Przedstawiciele Biura Ochrony Środowiska:

5. Dorota Jedynak – Dyrektor BOŚ
6. Patrycja Stawiarz – Zastępca Dyrektora BOŚ
7. Michał Adach – Radca prawny

Przedstawiciele Branżowej Komisji Dialogu Społecznego ds. Zwierząt:

8. Barbara Grabowska
9. Monika Nowicka

Przedstawiciele wolontariatu w Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego

10. Agnieszka Siwczyk – psia wolontariuszka
11. Olga Szafranow – psia wolontariuszka
12. Monika Jaworska – kocia wolontariuszka
13. Antonina Zagrzejewska – psia wolontariuszka

Przedstawiciele Rady Miasta Stołecznego Warszawy

- 14 Renata Niewitecka - Radna Miasta Stołecznego Warszawy

Goście:

15. Marta Szczepańska - Rada Miasta Warszawy
16. Magdalena Młochowska - Dyrektor Koordynator ds Zielonej Warszawy
17. Marta Szaranowicz - Kusz - moderatorka
18. Piotr Bogiel - BOŚ
29. Agata Malarska - Madura - psia wolontariuszka, członkini Rady pierwszej kadencji
20. Magdalena Kowerska - kocia wolontariuszka, członkini Rady pierwszej kadencji.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Zaplanowana agenda spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia, zapytanie o zgodę na jego nagrywanie.
2. Przyjęcie protokołu z pierwszego posiedzenia RDS.

3. Sprawozdanie Biura Zgodności zawierające diagnozę z przeprowadzonych czynności wyjaśniających stosowania zasad etyki i rekomendacje w tym zakresie.
4. Sprawy różne, bieżące, wolne wnioski.
5. Ustalenie terminu trzeciego spotkania i zakończenie posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia, przedstawienie agendy, zapytanie o zgodę na jego nagrywanie.

Wszystkie osoby uczestniczące w spotkaniu wyraziły zgodę na nagrywanie.

2. Dyskusja na temat zaproszonych gości oraz możliwości uczestniczenia gości w przyszłych posiedzeniach

Współprzewodnicząca Pani Dyrektor Stawiarz zwróciła uwagę, iż na sali znajdują się goście, których obecność nie została ustalona. Przypomniała, że na spotkaniu Współprzewodniczących z Panią Dyrektor Młochowską ustalone zostało, że ze względu na zbyt dużą liczbę gości na poprzednich posiedzeniach, na obecne posiedzenie zostali zaproszeni tylko Marta Szczepańska - Rada Miasta Warszawy, Magdalena Młochowska - Dyrektor Koordynator ds Zielonej Warszawy, Martę Szaranowicz - Kusz - moderatorka oraz Pan Piotr Bojgiel wspomagający uczestników technicznie. Współprzewodnicząca Olga Szafranow zgłosiła, że żadna z jej próśb o zaproszenie gości ze strony społecznej nie została przyjęta, co jest niezgodne z ustaleniami ze spotkania Współprzewodniczących, rekomendacjami i ustaleniami z pierwszej kadencji Rady i wreszcie z Zarządzeniem Prezydenta Trzaskowskiego. Przypomniała ustalenia z poprzedniej kadencji RDS, a mianowicie, że stałymi gośćmi mają być behawiorystki, które ze względu na specyfikę działań Rady są stale potrzebne jako doradcze wsparcie Rady oraz członkinie poprzedniej Rady na pierwszych posiedzeniach nowej kadencji. Żadna z jej próśb o zaproszenie tych osób oraz prośba o zaproszenie jednej wolontariuszki mającej wystąpić w temacie leczenia nie została przyjęta. Powiedziała, że prośba Miasta o skomasowanie punktów agendy zgłoszonych przez stronę społeczną do ogólnego zapisu "Sprawy różne" wydaje się mieć na celu stworzenie fikcyjnej podstawy do odmówienia gościa zaproszonego do konkretnego tematu, o czym przecież informowała w korespondencji z Miastem. Przytoczyła też fragment sprawozdania z pierwszej kadencji RDS, w którym wśród końcowych rekomendacji i wniosków czytamy:

"Z uwagi na wagę i ilość kocich spraw poruszanych na Radzie, zasadne jest przyjęcie jako stałego gościa Rady osoby reprezentującej koci wolontariat. Również z uwagi na aspekt wiedzy behawioralnej jako istoty charakteru miejsca wpisanej w sprawy schroniska - należy zapewnić stałą obecność behawiorystów psich i kocich na posiedzeniach Rady, tak jak to miało miejsce podczas I kadencji Rady."

"Z uwagi na potrzebę zapewnienia ciągłości wiedzy i prac Rady z uwzględnieniem możliwej zmiany reprezentacji i grup interesariuszy Schroniska w II kadencji, rekomenduje się aby dotychczasowi członkowie Rady byli gośćmi pierwszych posiedzeń Rady I kadencji zapraszany przez członków" i stwierdziła, że te ustalenia są wiążące.

Wolontariuszka Antonina Zagrzejewska zapytała na czym polega problem, ponieważ na obu częściach pierwszego posiedzenia Rady obecnych było wielu gości zaproszonych przez Miasto i Schronisko, podobnie Pani Moderator jest gościem zaproszonym pod naciskiem Miasta. Prosiła, by głos drugiej strony był także uwzględniony. Zwróciła uwagę, że absolutnie najważniejsze jest, by w spotkaniach brały udział osoby mające wystąpić w określonym temacie, tak jak miała z konkretnym tematem dotyczącym leczenia wystąpić wolontariuszka, której zaproszenia Miasto odmówiło. Stwierdziła również, że jest zupełnie niezrozumiałe, że

nagle się okazało, że nie potrzebujemy na posiedzeniach behawiorysty. Zwróciła uwagę, że wszystkie poruszane tematy dotyczą dobrostanu zwierząt, zapytała, czy Rada jest w stanie znaleźć jakąś równowagę pomiędzy zapraszaniem dziesięciu osób, a niemożnością zaproszenia behawiorysty.

Pani Dyrektor Patrycja Stawiarz wspomniała o możliwości zaproszenia behawiorystek zatrudnionych w schronisku, ale zwróciła też uwagę na to, żeby nie było zbyt wielu osób na posiedzeniach.

Pani Agata Malarska przypomniała ustalenia odnośnie zapraszania gości z pierwszej kadencji dotyczące konieczności zapraszania behawiorystów oraz członków Rady z poprzedniej kadencji na pierwsze posiedzenia kolejnej kadencji oraz przypomniała zasady zapraszania gości wynikające z Zarządzenia Prezydenta Miasta Warszawy o powołaniu Rady, w szczególności punkt mówiący o tym, że goście są zapraszani na wniosek Współprzewodniczącego lub 9 członków Rady i to nie jest kwestia sporna, tylko mechanizm ustalony w Zarządzeniu Prezydenta Miasta. Stwierdziła, że niezrozumiałym dla niej jest dlaczego RDS II kadencji nie stosuje się do ustaleń I kadencji oraz z czego wynika łamanie Zarządzenia Prezydenta.

Pani Barbara Nowicka stwierdziła, że Rada jest po to, by prowadzić sprawy do przodu, a doświadczenie poprzedniej kadencji jest bardzo ważne, dlatego według niej nie tylko na pierwszych posiedzeniach powinni być obecni członkowie poprzedniej kadencji, ale w ogóle ich głos, doświadczenie poprzedniej kadencji jest bardzo ważne i powinny być te osoby zapraszane. Na ostatnich posiedzeniach gośćmi były głównie osoby zaproszone ze strony schroniska - była duża przewaga tych osób i również czuła się przytłoczona liczbą opiekunów. Co do behawiorystów stwierdziła, że może to być jeden behawiorysta ze strony schroniska i jeden ze strony społecznej, choć wyraziła wątpliwość, czy behawiorysta ze strony Schroniska będzie miał znacząco odmienne zdanie. Behawiorysty w poprzedniej kadencji wnieśli ogromny wkład swoją wiedzą i doświadczeniem w zagadnieniach związanych z budową geriatry i kociarni, i innych zagadnień, nie tylko w zakresie zachowań zwierząt ale także w zakresie lepszych rozwiązań dla zwierząt.

Pani Dyrektor Młochowska zwróciła uwagę, że co do zasady krytyczne jest, by liczba gości była mniej więcej proporcjonalna po obu stronach. Do przemyślenia zauważyła, że może behawiorysty powinni stać się członkami Rady. Wspomniała też, że chciałaby, żeby niektóre ustalenia powstawały w formie warsztatowej w mniejszych grupach, aby przyspieszyć prace.

Pani Olga Szafranow powiedziała, że nie chciałaby teraz rozmawiać o powiększeniu Rady ponieważ to wymaga daleko idących zmian, a dotychczasowe spotkania nowej kadencji Rady są niestety mało merytoryczne, przez co wiele spraw nie zostało nawet poruszonych. Przypomniała, że pomysł warsztatowego omawiania spraw nie został rozstrzygnięty i wymaga omówienia. Podkreśliła, że rezygnacja z dotychczas ustalonych wspólnie zasad i rozwiązań łamie zasady kontraktu. Podkreśliła także, że skoro mamy możliwość bezpłatnego korzystania z fachowej wiedzy gości, w tym behawiorystek, które mają ogromne doświadczenie (również międzynarodowe) i wiedzę, które wspierały nas przez kilka lat, to należy z tej pomocy korzystać. Niezrozumiałym jest dla niej opór Miasta w tej kwestii.

Pani Agnieszka Siwczyk zwróciła uwagę, że behawiorystki będące gośćmi miały tylko głos wspierający, bez prawa do głosowania.

Magdalena Kowerska zwróciła uwagę, że choć nie ma zaproszenia, to jednak jej obecność wynika z istniejących poprzednich ustaleń i nie łamie ich. I poprosiła o to, by zająć się już tematami, którymi Rada miała się zająć według agendy.

Pani Dyrektor Młochowska powiedziała, że nie widzi problemu w tym, by byli zapraszani behawioryści - zarówno dotychczasowe ekspertki przy Radzie jak i behawioryści zatrudnieni w schronisku. Co do zapraszania członków poprzedniej kadencji to wg niej dotyczy ono pierwszych dwóch posiedzeń, w tym dzisiejszego, ale później powinny być zapraszane wyłącznie osoby mające coś do wniesienia do konkretnych tematów.

Olga Szafranow podkreśliła, że goście do określonych tematów mogą być zapraszani przez obie strony.

Dalej ustalono, że goście będą w przyszłości zapraszani do określonego tematu, z tego względu konieczne jest, aby agenda w miarę precyzyjnie przewidywała poszczególne grupy tematów. .

Pani Dyrektor Pinkiewicz zwróciła uwagę, że nie rozumie postulatu zapraszania członków poprzedniej kadencji ze względu na obecność wśród obecnych członków rady ze strony wolontariuszy osób, które były również w poprzedniej kadencji, gdyż skład nie zmienił się w stu procentach.

Pani Magda Kowerska stwierdziła, że występuje w charakterze członka poprzedniej kadencji oraz drugiego kociego wolontariusza, o których to były mowa w sprawozdaniu z poprzedniej kadencji.

Pani Agata Malarska zwróciła uwagę, że ten zapis w sprawozdaniu został wpisany i omówiony przy pisaniu sprawozdania. Intencją było dodatkowe wsparcie merytoryczne ze strony wolontariatu kociego i propozycja stałego zapraszania kociego wolontariusza była propozycją przedstawicieli miasta, co Rada zaakceptowała w przegłosowanym Sprawozdaniu. Zaproponowała też, żeby tematy w agendzie były bardziej precyzyjnie określone, aby było wiadomo, kto z gości do jakiego tematu został zaproszony i żeby uniknąć sytuacji jak na obecnym posiedzeniu, kiedy na prośbę dyr P. Stawiarz konkretne tematy zaproponowane przez stronę wolontariacką zostały połączone w ogólnie brzmiące punkty.

Pani Barbara Nowicka zaproponowała, żeby Pani Agata Malarska i Magda Kowerska były zapraszane na kolejne posiedzenia jako goście w charakterze przedstawiciela poprzedniej kadencji, aby miały prawo przyjść na każde posiedzenie. Ze strony Schroniska oraz Miasta ten postulat spotkał się ze zdecydowanym sprzeciwem kilku osób.

Pani Olga Szafranow zwróciła uwagę na to, że wiele tematów z poprzedniej kadencji nie zostało skończonych i przytoczyła sprawozdanie z poprzedniej rady dotyczące zachowania ciągłości prac oraz możliwości korzystania z ich wiedzy.

Radna Renata Niewitecka zauważyła, że osoby, które były członkami Rady poprzedniej kadencji, mogą być również zapraszane w charakterze gościa do zabrania głosu w określonym temacie, jeśli jest to temat kontynuowany i osoba była zaangażowana, co do czego już się rada zgodziła.

Pani Agata Malarska zwróciła uwagę, że jest nie tylko w charakterze członka Rady poprzedniej kadencji, ale w dniu dzisiejszym jest także osobą ze strony wolontariuszy, która brała udział w rozmowach na temat zmian w procedurze adopcyjnej, a jest to jeden z tematów do omówienia na dzień dzisiejszy.

Na tym etapie Pani Moderatorka podsumowała, że goście:

- będą zapraszani do określonych tematów (także ze strony schroniska, np opiekunowie),
- tematy będą dokładniej określone w agendzie,
- nie będzie już przedstawicielei poprzedniej kadencji na kolejnych posiedzeniach,
- behawiorystki będą zapraszane automatycznie.

3. Przyjęcie protokołu z pierwszego posiedzenia II kadencji RDS

Protokół przyjęto przez aklamację.

4. Wystąpienie Pani Dyrektor Agnieszki Pinkiewicz na temat realizacji zaleceń pokontrolnych przez Schronisko na Paluchu

Pani Dyrektor powiedziała, że Schronisko w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne ustosunkowało się do wszystkich zaleceń w przygotowanym horyzoncie czasowym. Z uwagi na ten horyzont chciałyby przedstawić trzy lub cztery elementy, które się dzieją:

- **zarządzenie dotyczące zbiórek** - dziś podpisała zarządzenie dotyczące zbiórek, które pozwala na ich prowadzenie pod warunkiem uzyskania zgody Schroniska. Zarządzenie nie dotyczy bazarków i wolontariusze mogą je realizować. Zbiórki środków będą akceptowane tylko w przypadku, jeśli będą dotyczyły długoterminowej rehabilitacji oraz wyspecjalizowanej opieki behawioralnej poza schroniskiem. Ta ostatnia grupa obejmuje również środki na hoteliki dla zwierząt, pod warunkiem, że wszystkie możliwości w schronisku zostały wykorzystane. Wszystkie leki, karma, leczenie, diagnostyka będą realizowane i finansowane przez Schronisko.

Pani Agnieszka Siwczyk zwróciła uwagę, że w przypadku zwierząt, które są w domu, czasem zbiórkę zakładają adoptujący, ale bywa, że zakładają ją też wolontariusze, gdy np. osoba adoptująca nie potrafi tego zrobić skutecznie lub gdy wolontariusze chcą mieć większy wpływ na to czy pieniądze zostaną wydane na określony cel. Przytoczyła przypadek zbiórki na suczkę Deltę, założonej przez adoptujących, wspieranej przez wolontariuszy, którzy ostatecznie zostali oszukani, więc zawiadomili odpowiednie organy

Pani Dyrektor Jedynek wyjaśniła, że chodzi o to, żeby było transparentne, że zbiórka nie dotyczy podopiecznych schroniska, t.j., żeby nie było informacji, że zbieramy na psa "paluchowego", którego zgodnie ze statutem i budżetem finansuje Miasto. Jest to też kwestia semantyki i właściwego opisanie.

Pani Dyrektor Pinkiewicz powiedziała, że Schronisko już podjęło kroki celem zapewnienia karm dla tych zwierząt, które nie tolerują karmy zamawianej przez Schronisko i wymagają indywidualnej. Przytoczyła przykład specjalnego mleka dla kociąt, które jest obecnie zamawiane. Poinformowała również, że zatrudniono pracownika, którego jednym z obowiązków będzie dbanie o magazyn karm. Informacje o liczbie zwierząt ze specyficznymi potrzebami pozyskiwane są od opiekunów i lekarzy. W ten sposób schronisko ustaliło, że obecnie są dwa takie psy. Wolontariuszki zwróciły uwagę, że takich zwierząt jest na pewno więcej, a informacja do Pani Dyrektor widocznie nie dotarła. W związku z tym ustalono, że wolontariusze przygotowują listę zwierząt wymagających indywidualnej karmy, której nie ma w puli z przetargu dostępnej w Schronisku i taką listę przedstawią do połowy września. Pani Dyrektor celowość zakupu zweryfikuje z opiekunem i lekarzami. Antonina Zagrzejewska zwróciła uwagę, że jest wielu nowych opiekunów, którzy się dopiero wdrażają, oraz że z rozmowy z lek. wet. Gasikiem wynika, że nie od wszystkich opiekunów informacje faktycznie

docierają. Ustalono też, że wolontariusze dostaną listę karm weterynaryjnych, które obecnie są dostępne w wyniku przetargu.

Pani Dyrektor Pinkiewicz podkreśliła, że Schronisko przygotowuje się do opracowania trzyletniego planu finansowego i zależy jej, by zwierzęta miały zapewnioną właściwą karmę.

- **kwestia indywidualnych pochówków** - Pani Dyrektor Pinkiewicz rozumie potrzebę realizowania indywidualnych pochówków, również w sytuacjach, gdy jest niezbędna sekcja zwłok.
- **likwidacja dostępu do danych medycznych przez system Reksio** - Decyzja o likwidacji dostępu została podjęta i nastąpi to 15 sierpnia, a szczegóły dotyczące minimalnego zakresu dostępu są w trakcie ustalania z Kliniką Xp. W schronisku powołano trzech Ordynatorów: Ordynatora Psiego Szpitala lek. wet. Kamilę Kęską, Ordynatora Chirurgii lek. wet. Martę Lapsz i Ordynatora Szpitala Kocięgo lek. wet. Dorotę Będkowską. Są to osoby, które są decyzyjne i od nich należy pozyskiwać informacje o stanie zdrowia zwierząt. Ta zmiana ma gwarantować, by te osoby miały większą i bardziej szczegółową wiedzę na temat konkretnych przypadków.

Na pytanie Magdy Kowerskiej o dane Pani Dyrektor powiedziała, że wolontariusze dostaną informację na temat statusu zdrowotnego zwierzęcia, kontynuacji leczenia, diagnozy, natomiast nie dostaną informacji na temat wyników badań. Informacje medyczne wolontariusze będą otrzymywać w trakcie rozmowy.

Magda Kowerska zapytała, czy jest możliwość wstrzymania zamknięcia dostępu do tej funkcji Reksia do czasu powstania odpowiedniej funkcji w systemie Klinika XP celem uniknięcia zastoju informacyjnego. Nie ma bowiem możliwości, żeby dobić się do lekarza i uzyskać informację na bieżąco na temat 240 kotów.

Pani Dyrektor powiedziała, że dostęp do Kliniki będzie zrealizowany do końca roku.

Antonina Zagrzejewska zwróciła uwagę, że strona wolontariuszy miała nadzieję, że na ten temat będzie szersza rozmowa, ponieważ dostęp do tych informacji jest bardzo ważny, a zamknięcie dostępu jest cofnięciem się w czasie. Wcześniej wolontariusze wystawali w kolejce pod gabinetem, uzyskiwali częściowe, nieaktualne informacje mailem, także w trybie dostępu do informacji publicznej. Kiedy wolontariusze przychodzą do gabinetu, to przecież lekarze nie czekają na nich znudzeni, tylko odrywają się od innych zadań. Wizyta u lekarza, zapisanie zwierzęcia na zabieg, ustalenie czy zabieg jest zasadny, czy może zostać przesunięty, zajmie pół godziny. Poprzez system Reksia była możliwa automatyzacja tego procesu, pełna kontrola nad tym kto i jakie dane przegląda. Zgłosiła też potrzebę dalszej rozmowy o zakresie tych danych.

Pani Dyrektor Pinkiewicz stwierdziła, że są to ustalenia sprzed jej pojawienia się w Schronisku, a chodzi o komfort zespołu lekarskiego, ale zależy jej także, żeby obronną ręką wyszły z tego zwierzęta.

Agata Malarska poprosiła, żeby wstrzymać zamknięcie tej funkcjonalności, jakkolwiek nie byłby jej zakres ostatecznie, do czasu stworzenia nowego narzędzia, aby to przeszło płynnie, bez zastoju spowodowanego zamknięciem dotychczasowego narzędzia. Wskazała na niefunkcjonalność i archaiczność rozwiązania polegającego na ustnym dowiadywaniu się w trakcie dyżuru wolontariatu od lekarza weterynarii o stan zdrowia zwierzęcia. W jej ocenie to w sposób zupełnie zbędny zaangażuje czas zarówno wolontariuszy jak i lekarzy. Jest to rozwiązanie tym bardziej złe, że aktywnych wolontariuszy jest coraz mniej, a zwierząt coraz więcej.

- **zmiana regulaminu wolontariatu w zakresie załącznika dotyczącego Komisji Regulaminowej** - wg dyrektor Pinkiewicz wszystkie zmiany zostały wprowadzone na wniosek Przewodniczącego Komisji Regulaminowej natomiast była jedna zmiana wprowadzona przez Panią Dyrektor i ta zostanie uchylona, ponieważ po rozmowie z Miastem Pani Dyrektor doszła do wniosku, że uchylając ją zdejmuje z siebie ciężar i obowiązek badania decyzji dotyczących wolontariuszy, która należy do sądu koleżeńskiego, jakim jest Komisja. **Od 1 sierpnia w Schronisku jest nowy Kierownik i nowa Koordynator Wolontariatu.** Osoby te mają dokonywać zmiany i być pomostem między Schroniskiem i Wolontariatem, żeby docelowo stanowili jeden zespół.
- **wprowadzenie zmiany w Pierwszym Kontakcie adoptujących ze Schroniskiem** - BPIA nie potrafiło wcześniej odpowiedzieć Pani Dyrektor na pytania w jaki sposób nadzoruje i weryfikuje proces przedadopcynny, co jest ważne dla marketingu i promocji, więc chciałyby zobaczyć jak to zjawisko się kształtuje. Pani Dyrektor nie identyfikuje wprowadzonej zmiany jako bariery w procesie adopcynnym. Chciałyby, żeby ten system był w przyszłości zautomatyzowany więc teraz jest etap pomostowy.

Pani Natalia Borkowska przedstawiła dane z Pierwszego Kontakt realizowanego przez BPIA za lipiec. Z Biurem rozmawiało 71 osób w sprawie zwierząt. Telefony dotyczyły 34 psów i 7 kotów. Część osób pytała o więcej niż jedno zwierzę. Tym osobom przekazano telefony do wolontariuszy. Pozostałe telefony to były szczenięta. oprócz tego były telefony, które BPIA odbiera zawsze, w sprawie informacji ogólnych, dotyczących adopcji. Biuro nie rejestruje ogólnej liczby osób, które dzwonią w sprawie adopcji w sprawach ogólnych, nie dotyczących konkretnych psów. Nie było takich sytuacji, żeby telefon do wolontariusza nie został przekazany, jeżeli osoba pytała o konkretne zwierzę. Dzwoniła też jedna osoba, która nie chciała przekazać danych osobowych i według BPIA zadzwoniła z gotową tezą, a nie w sprawie adopcji konkretnego psa. BPIA ma problem z tym, że nie posiada numerów telefonów do wolontariuszy i nie wie komu ma przekazać dalszą informację. W przypadku psów brakowało ich 15, a w przypadku kotów 10 procent. W takiej sytuacji BPIA podaje numer do lidera grupy. Grupy, do których BPIA nie ma numerów, się powtarzają. Agnieszka Siwczyk powiedziała, że te dane każda grupa ma obowiązek w ciągu 6 dni wpisać do systemu a potem one są przez BPIA ściągane ze strony. Zwróciła też uwagę, że wolontariusze otrzymali bardzo szczątkowe informacje na temat tego jak ma działać nowy system. Olga Szafranow zgłosiła, że skoro wolontariusze nie dostali informacji o sposobie współpracy z tym nowym sposobem kontaktu, trzeba im te zasady przedstawić. Tym bardziej warto skontaktować się z grupami, w których powtarza się brak kontaktów.

Pani Natalia Borkowska odniosła się także do maila grupy kociej, który wg niej miał wydźwięk taki, jakby głównie adopcjami kotów zajmowali się wolontariusze. Według danych statystycznych od początku roku najwięcej adopcji jest w sobotę, przy czym w dni powszednie było 199 adopcji, a w dni weekendowe 169 adopcji. Odniosła się do zarzutu, że brak telefonu do wolontariuszy odbija się na liczbie adopcji - stwierdziła, że miesiąc do miesiąca w lipcu bieżącego roku było więcej adopcji niż w zeszłym roku. Magda Kowerska odpowiedziała, że w mailu absolutnie nie było mowy o tym, że obecność wolontariuszy w schronisku ma decydujący wpływ na liczbę adopcji. Pani Natalia Borkowska podsumowała, że fakt, że telefonów jest mniej nie powoduje, że jest mniej adopcji przy czym obecnie nie ma możliwości rejestrowania nieodebranych rozmów telefonicznych i oddzwonienia..

Agata Malarska zwróciła uwagę, że wolontariusze uczestniczą w adopcjach również wtedy, gdy nie ma ich w schronisku, ponieważ telefony odbierają będąc również poza schroniskiem, o czym BPIA wie i w podawanych danych powinno być to brane pod uwagę. Zwróciła uwagę również na to, że sama liczba adopcji nie jest jedynym wyznacznikiem działania, gdyż ich jakość ma również znaczenie.

Pani Natalia Borkowska potwierdziła, że podstawą adopcji kota jest ankieta weryfikowana przez BPIA, a w przypadku jakichkolwiek wątpliwości, w szczególności dotyczących zachowania kota, pracownik Biura konsultuje się z opiekunem lub wolontariuszem przed lub po wywiadzie. Bywa też, że BPIA dzwoni w tej sprawie do wolontariusza również w ciągu tygodnia, gdy wolontariuszy kocich nie ma w Schronisku.

Pani Dyrektor Gniadzik powiedziała, że jest przygotowywane rozwiązanie umożliwiające konfigurację centrali telefonicznej, by była możliwość rejestracji nieodebranych telefonów.

Pani Agata Malarska zwróciła uwagę, że ta zmianą jest zmianą polityki adopcyjnej, która powinna być opiniowana przez RDS, zgodnie z kompetencją Rady przypisaną jej w zarządzeniu Prezydenta. Pani Dyrektor ma obowiązek stosowania się do tego zarządzenia, jednak nie zastosowała się, wprowadzając zarówno tę zmianę, jak i zmiany w Regulaminie Wolontariatu. Zmiany te zostały wprowadzone bez opinii i rekomendacji RDS, jakiegokolwiek szansy wolontariuszy na wypowiedzenie się. Kontrola była tylko pretekstem w przypadku Pierwszego Kontakt, gdyż pomysł ten był zgłaszany przez Miasto wcześniej, i po dyskusji odrzucony przez RDS jako niekorzystny dla realizacji zadań schroniska. Jeśli Miasto i Schronisko działają z pominięciem forum dialogu, jakim jest Rada, to powstaje pytanie czy jej funkcjonowanie ma sens.

Pani Dyrektor Młochowska powiedziała, że tu mówimy o procedurze przedadopcyjnej, ponieważ procedura adopcyjna zaczyna się od wypełnienia ankiety. Za procedurę przedadopcyjną bezpośrednio odpowiada BPIA. Zwróciła uwagę, że o tym, że te zmiany będą wprowadzane szybko, informowała na pierwszym posiedzeniu RDS. Powiedziała, że jeśli okaże się, że jest potrzebne więcej numerów lub pracowników, to będzie to zapewnione. Ograniczone godziny 10.00 - 18.00 to te godziny, w których ten telefon odbiera osoba dedykowana tylko do tej czynności, a w innych godzinach ten telefon również może być odbierany przez osoby, które dyżurują w BPIA 24h na dobę.

Pani Agata Malarska zwróciła uwagę, że podanie informacji nie jest tożsame z opinią i rekomendacją i stwierdziła, że Pani Dyrektor nie wykonały Zarządzenia Prezydenta. Jeżeli takie istotne sprawy nie będą przez radę opiniowane, to Rada jest niepotrzebna. Pani Dyrektor Pinkiewicz stwierdziła, że po raz pierwszy się zgadza.

Magdalena Kowerska powiedziała, że pomysły przeniesienia Pierwszego Kontakt pojawiały się wcześniej i nie jest to wynikiem kontroli. Poprosiła, by nie używać argumentu, że ta zmiana wynika z zalecenia pokontrolnego. Pani Dyrektor Pinkiewicz potwierdziła, że o tym rozmawiała z osobami kontrolującymi i zgłaszała chęć zmiany w zakresie Pierwszego Kontakt, ponieważ był to obszar newralgiczny. Antonina Zagrzejewska powiedziała, że ta zmiana jest przemyśleniem tematu, a twierdzenie, że wynika z kontroli jest nieprawdziwe, gdyż w zaleceniu pokontrolnym jest mowa o nadzorze, a nie o powstaniu call center.

5. Dyskusja na temat Wystąpienia pokontrolnego

Magdalena Kowerska powiedziała, że Schronisko miało przygotować odpowiedź na wystąpienie pokontrolne. Wolontariusze przygotowali swoją odpowiedź i Schronisko miało

ją wziąć pod uwagę przy przygotowaniu swojej odpowiedzi. Zapytała czy Schronisko analizowało odpowiedź Wolontariuszy zanim przesłało swoją odpowiedź na Wystąpienie Pokontrolne i czy informacje przesłane przez Wolontariuszy zostały ujęte w odpowiedzi Schroniska. Pani Dyrektor Jedynak odpowiedziała, że Wolontariusze stwierdzili tylko, że kontrola jest nierzetelna i według niej nie jest rolą Miasta oceniać kontrolę, więc materiał został tylko przesłany do Biura Kontroli, bez odniesienia się do niego.

Agnieszka Siwczyk zapytała czy Schronisko w jakikolwiek sposób, w odpowiedzi na Wystąpienie Pokontrolne, wzięło pod uwagę informacje przekazane przez wolontariuszy. Powiedziała, że stwierdzenia użyte w Wystąpieniu Pokontrolnym nigdy nie powinny być zawarte w dokumencie oficjalnym, gdyż część stwierdzeń jest niezgodna z prawdą, a część nierzetelna, co wolontariusze wykazali w swojej odpowiedzi. Biorąc to pod uwagę można wnioskować, że zalecenia są nieadekwatne.

Pani Dyrektor Pinkiewicz powiedziała, że z analizy prowadzonej przez Schronisko, BOŚ i Biuro Kontroli wynika, że różni interesariusze mają różny zakres informacyjny i różne perspektywy. Schronisko odnosiło się w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych do materiałów i wniosków podjętych w toku wykonywanej diagnozy jednostki. Same kierunki i cele, które wskazano w wystąpieniu Biura Zgodności, są zasadne, ponieważ problemów w różnych procesach jest cała masa.

Olga Szafranow powiedziała, że zaniepokojenie budzi wystąpienie, które jest oparte na niepełnych informacjach, nierzetelne, przekłamane, dlatego tę wiedzę uzupełniliśmy, ale informacje, które dostarczyliśmy, nie są brane pod uwagę, a mimo to są wprowadzane zalecenia pokontrolne. Dodatkowo realizacja zaleceń może mieć różną formę, i jeżeli np. jest zalecenie większej kontroli nad procesami adopcyjnymi, to nie musi to być realizowane przez wprowadzenie jednego telefonu do wszystkich zwierząt.

Magdalena Kowerska powiedziała, że rozmawiamy o realizacji zaleceń pokontrolnych, ale wolontariusze nie otrzymali odpowiedzi schroniska na wystąpienie pokontrolne i nie jest tak, że nie mogą znać tej odpowiedzi, bo mogą ją dostać w trybie dostępu do informacji publicznej, tylko po co wymuszać takie działanie i formalizację komunikacji. Wolontariusze prosili na pierwszym posiedzeniu o wzięcie pod uwagę odpowiedzi wolontariuszy i o przekazanie im odpowiedzi Schroniska. Nie powinno być tak, że Rada rozmawia o wprowadzaniu zmian, ale część jej członków nie ma pełnych informacji.

Pani Barbara Nowicka powiedziała, że widzi dysonans pomiędzy zakończoną i niezakończoną procedurą. Jeżeli zalecenia powstały na podstawie niepełnej informacji, bo na tej podstawie Biuro Kontroli stworzyło dokument, a Wolontariusze wysłali swoje wnioski, to nie nabiera jeszcze formy zakończonej procedury, którą należy wdrażać. Biuro Kontroli powinno odpowiedzieć na to, co napisali Wolontariusze, uzupełniać to co zostało dotąd napisane i na tej podstawie tworzyć wiążące wnioski.

Pani Dyrektor Pinkiewicz odpowiedziała, że tak by było, gdyby schronisko było spółdzielnią, a jest jednostką gminną albo gdybyśmy kolegiąlnie odpowiadali za decyzje w schronisku.

Na tym etapie Pani Moderatorka zwróciła uwagę że nie będziemy rozmawiać na temat samej kontroli tylko na temat realizacji zaleceń.

Pani Dyrektor zwróciła uwagę, że Biuro Kontroli na podstawie odpowiedzi schroniska przygotowało kartę kontroli i będzie ona realizowana.

Agnieszka Siwczyk podniosła, że Biuro Kontroli czekało na zastrzeżenia od Schroniska, które nie wpłynęły, a obecnie procedura jest już zamknięta. Jeżeli pozyskano informację, że na jakimś etapie zalecenia są nieadekwatne do stanu faktycznego z powodu przekłamań, to należy tę wiedzę wziąć pod uwagę przy ich wdrażaniu, ponieważ nie we wszystkich obszarach są potrzebne zmiany.

Pani Dyrektor Jedynak powiedziała, że materiał przygotowany przez wolontariuszy jest potwierdzeniem tego, że zalecenia pokontrolne są wydane z sensem. Kontrola wykazała, że schronisko nie wie co się w nim dzieje i ma braki w dokumentacji. Kontrola bije w schronisko. Agnieszka Siwczyk zauważyła, że w przestrzeń medialną poszły komunikaty uderzające bezpośrednio w wolontariuszy i w odbiorze społecznym budujące negatywny obraz wolontariatu.

Pani Dyrektor Pinkiewicz odpowiedziała, że w odbiorze społecznym to, co część wolontariuszy skutecznie od kilku miesięcy, uderza w Schronisko, w sam wolontariat i umacnia przekonanie, że kierunki zmian także w aspekcie przebudowania wolontariatu są niezbędne i konieczne.

Pani Moderatorka podsumowała, że można toczyć dyskusje na poziomie wzajemnych zarzutów i każda strona może się usztywnić i podjąć działania, które nie będą prowadziły w kierunku kreowania rady jako platformy dialogu. Widoczna jest potrzeba wolontariuszy by ich zdanie było brane pod uwagę oraz po stronie Schroniska aby realizować obowiązki wynikające ze struktury Urzędu miasta Stołecznego Warszawy, a brakuje wzajemnego zaufania więc postulat jest taki żeby ustalić o czym teraz możemy dyskutować, gdzie na dialog są gotowe obie strony i na co teraz jest przestrzeń do dyskusji.

Agata Malarska potwierdziła, że RDS jest tą platformą dialogu która ma kompetencje w pewnym sensie wymuszające ten dialog. Dialog miał dotyczyć polityki adopcji i wolontariatu. Zaproponowała więc, by te zmiany trafiły pod obrady RDS i zostały omówione, czy są zasadne czy nie, dla idei dialogu i dla Prezydenta, który tę radę powołał. Dla przykładu, Schronisko zadeklarowało wycofanie się z możliwości nakładania na wolontariuszy wyższych kar niż rekomendowane przez Komisję Regulaminową, ale jednocześnie pozostawiona została znacznie dalej idącą zmianą, że Dyrektor może wyrzucić wolontariusza bez żadnego uzasadnienia.

Antonina Zagrzejewska powiedziała, że wybitnie niefortunne jest to, że te zmiany zostały wprowadzone bez dania szansy wolontariuszom na wypowiedzenie się. W sprawie Pierwszego Kontaktów kontrola jest pretekstem i intencje wdrożenia takiego rozwiązania przez Miasto były widoczne wcześniej. Może chociaż w konkretnych tematach można by było mieć szansę się wypowiedzieć, choćby w kwestii dostępu do informacji o zdrowiu zwierząt, żebyśmy mogli wytłumaczyć z pozycji praktyków, wprowadzić pewne pomysły które według wolontariuszy są ważne. Podniosła, że nie jest prawdą informacja przekazana przez Panią Dyrektor Pinkiewicz, jakoby wolontariusze w RDS nie byli przedstawicielami wolontariatu. W kwestii Pierwszego Kontaktów zapytała liderów wszystkich grup i nikt nie przedstawił odmiennego poglądu. Pytała także tych opiekunów, którzy byli wolontariuszami do niedawna, i oni także mieli zbliżony pogląd, że pierwszy kontakt powinien być realizowany przez osoby znające zwierzęta. Nie jest więc prawdą stwierdzenie, że w schronisku wśród osób zajmujących się zwierzętami jest odmienny pogląd, choć osoby mogą się różnić w szczegółach. Poprosiła aby wiedza wolontariuszy na ten temat była brana pod uwagę, ponieważ się tym zajmują od lat.

Pani Magda Kowerska zwróciła uwagę na to, że chodzi o to, żeby informacje płynące z praktycznych doświadczeń były uwzględniane przy szukaniu rozwiązań co do funkcjonowania schroniska. Stwierdziła że pomysł pierwszego kontaktu został narzucony na RDS i teraz musimy mówić o tym po fakcie, bo nie było dialogu i możliwości zgłoszenia zastrzeżeń. Podana przez BPIA liczba 71 osób nie uwzględnia liczby osób, które się nie dodzwoniły. Ograniczenie Pierwszego Kontakt do jednego telefonu nie jest właściwe, bo osoby będą rezygnowały i zwrócą się w poszukiwaniu zwierząt do innych organizacji lub na OLX. Nie ma też już możliwości kontaktu przez sms, z którego wiele osób korzystało. Pomysł takiej realizacji zalecenia pokontrolnego wyszedł od Schroniska a nie z Biura Kontroli i nie było możliwości tego omówić a teraz rozmawiamy o tym po fakcie.

Pani Dyrektor Młochowska zwróciła uwagę, że o tym, że ta zmiana będzie, poinformowała na pierwszym posiedzeniu RDS oraz to, że będzie zmiana w Regulaminie Wolontariatu umożliwiającą Dyrektorowi usuwanie z Wolontariatu osób w przypadku rażącego naruszenia Regulaminu Wolontariatu. Zaznaczyła, że od września będzie działała centralka umożliwiająca pełną ewidencję telefonów, również tych nieodebranych, tych, do których BPIA oddzwoniło i ta ewidencja będzie podstawą do podejmowania dalszych działań a zatrudnienie w BPIA zostanie zwiększone tak, aby te telefony były odebrane.

Pani Dyrektor Pinkiewicz powiedziała, że wielu wolontariuszy przychodzi do niej rozmawiać o sprawach zwierząt i słucha tego bardzo uważnie. Zwróciła uwagę, że zdarza jej się odpowiadać na 20 maili od wolontariuszy dziennie a powinna być to ostatnia rzecz jaką się zajmuje, gdyż powinna zajmować się zwierzętami. Mimo to wiele rzeczy udało się zrobić i Pani Dyrektor jest za tym by zmodernizować to Schronisko. Dyrektor Schroniska ma ten przywilej żeby nie wprowadzać tego co wolontariusze uważają za słuszne ponieważ ma inną perspektywę i odpowiedzialność. Wolontariusze nie mogą wymuszać decyzji używając do tego przestrzeni medialnej. Poziom dyskusji w przestrzeni medialnej, hejtowanie BOŚ i Dyrektora Schroniska, pokazywanie nieprawdziwego obrazu Schroniska nie służy nawiązaniu dialogu. Dlatego Schronisko wprowadza narzędzia do obrony przed Wolontariuszami. Schronisko może obudować się we wszystkie możliwe narzędzia i doprowadzić do tego, że za 10 lat w Schronisku nie będzie wolontariatu, bo być może będzie to jedyny sposób aby to Schronisko mogło funkcjonować. Stwierdziła także, że wolontariusze mają wiele odwagi imputując sobie, że mają większą wiedzę niż pracownicy czy Biuro Kontroli na temat Schroniska.

Radna Renata Niewitecka powiedziała że wszyscy sobie zdają sprawę z tego, że to Pani Dyrektor odpowiada za Schronisko. Powiedziała, że na tej Radzie pracowano nad tymi procedurami od 2021. Wyraziła prośbę, aby kolejne zmiany omawiać na forum RDS, niezależnie od tego czy zostaną potem wprowadzone w Schronisku, czy nie ponieważ to forum do tego zostało powołane. Do tej pory tą przestrzeń konsyliacyjną udawało się znaleźć i dzięki temu te problemy nie pojawiały się w przestrzeni internetu.

Pani Moderatorka powiedziała, że jeżeli obie strony mają się wykazać wolą dialogu, to musi nastąpić odbudowanie zaufania, a różnice perspektyw są dobre gdyż pomagają zbudować szerszy obraz sytuacji.

Wolontariuszki podniosły, że w raporcie nie było zalecenia wprowadzenia jednego telefonu do BPIA. Nie było o tym rozmowy, a jest to konieczne. Teraz wolontariusze dowiedzieli się, że nie było pełnej statystyki tych telefonów i obecnie nadal nie ma właściwych pełnych danych

na temat ilości osób zainteresowanych. Wolontariusze mają takie dane i wielokrotnie je zbierali, dotyczące ilości konkretnych zapytań o konkretne zwierzęta. Są inne rozwiązania które można było zrealizować, które odpowiadałyby zaleceniom pokontrolnym. Jeśli nie odpowiadaliśmy na prośbę poprzedniej koordynatorki o ich udzielenie, to z powodu braku kontekstu informacyjnego i jej wrogiej postawy i działań wobec wolontariuszy.

Pani Dyrektor powiedziała, że Schronisko jest dopiero na etapie badania tematu i jest to pewien sprawdzian, przy czym zakres informacyjny, na podstawie którego Schronisko podjęło taką decyzję, wynikał z tego między innymi, że Koordynator Wolontariatu nie była w stanie uzyskać odpowiednich danych od wolontariuszy, ponieważ część wolontariuszy odpowiedziała, że nie mają obowiązku przekazywać swoich informacji statystycznych. Oprócz tego są też powiadomienia i skargi na wolontariuszy oraz identyfikowanie wolontariusza z pracownikiem. To rozwiązanie nie jest po to by zmniejszyć liczbę adopcji ale po to by ustalić jakie są potrzeby i by w przyszłości proces zautomatyzować.

Wolontariusze zwrócili uwagę na to że wielokrotnie zgłaszali, że postawa i forma komunikacji ze strony Koordynatora wolontariatu była wroga w stosunku do wolontariuszy, wynikiem czego, nie znając celu przekazania informacji, jej nie przekazali.

Antonina Zagrzejewska zwróciła uwagę, że można było wstrzymać się z tą konkretną realizacją do czasu aż będzie to faktycznie przygotowane. Dotychczas wolontariusze mieli pełną ewidencję tego jaki jest odzew na promocję, a w tej chwili go nie mają i BPIA również nie ma pełnych danych, ponieważ nie ma danych z odzewu z mediów społecznościowych i sms oraz nie wie ilu telefonów nie odebrało.

6. Ustalenia na temat dalszej organizacji posiedzeń rady w związku z niemożnością zrealizowania agendy

Pani Barbara Nowicka powiedziała, że dobrze byłoby zastanowić się nad agendą rady, ponieważ nie ma możliwości wypracowania konkretów, bo przy okazji jednego tematu wpływa następny, który zajmuje całość spotkania.

Wolontariuszki zwróciły uwagę, że agendy są zbyt duże ponieważ brakuje komunikacji w schronisku oraz przestrzegania procedur. Zwróciły też uwagę, że pomysły na nowe rozwiązania powinny być wcześniej przedyskutowane zanim zostaną wprowadzone, a nie dopiero po ich wprowadzeniu, jak to ma miejsce na dzisiejszym spotkaniu w sprawie Pierwszego Kontakt. Wyraziły także żal, że poprzednie spotkanie zostało także zdominowane przez jednoosobowe wystąpienie i nie było możliwości merytorycznej dyskusji.

7. Szkolenie wolontariuszy

Pani Dyrektor Młochowska powiedziała, że w związku z wcześniejszymi rozmowami dotyczącymi bezpieczeństwa i konieczności szkoleń dla wolontariuszy, czyli dyskusji o tym, jak zmienić kryterium wejścia do wolontariatu, żeby osoba musiała przejść odpowiednie szkolenia i mieć pełen zakres informacji i o tym, czy stosujemy jakieś kryteria wejścia do wolontariatu, Miasto chce rozmawiać w trybie warsztatowym.

Antonina Zagrzejewska zaproponowała żeby przenieść dyskusję na ten temat do schroniska, gdzie jest najwięcej osób związanych z wolontariatem i włączyć w nią nowego Kierownika i Koordynatora Wolontariatu oraz przedstawicieli grup, a następnie przedstawić wypracowaną propozycję do zaopiniowania przez RDS

Pani Barbara Nowicka zapytała, czy jest jakiś plan wprowadzenia nowych osób i czy Koordynatorka będzie się z wolontariuszami kontaktowała i w odróżnieniu od poprzedniczki nie będzie się bała.

Dyrektor Młochowska powiedziała, że oczywiście rozmowy o funkcjonowaniu wolontariatu możemy przenieść na niższy poziom, jeśli ustalimy że praktycy, liderzy grup wypracują rozwiązania ze Schroniskiem i przyjdą już z wypracowanymi rozwiązaniami. Wtedy na gronie rady moglibyśmy wprowadzić zmiany, ale nie wywracać całego rozwiązania. Zaproponowała, żeby pierwsze takie spotkanie w Schronisku na poziomie wolontariusze - Schronisko odbyło się we wrześniu.

8. Opieka behawioralna kotów

Wolontariuszki Kocie Magda Kowerska i Monika Jaworska powiedziały, że Grupa Koty od 16 lipca czeka na informację zwrotną na mail, który wysłały do Schroniska, do Boś, do RDS.

Pani Dyrektor Pinkiewicz powiedziała, że odpowie formalnie jutro, jednak nie jest w stanie odpowiadać na 250 maili od wolontariuszy oraz że przygotowanie do RDS również zajmuje jej dwa tygodnie.

Wolontariuszki powiedziały, że formalnie jest dwójka behawiorystów, ale koty są zablokowane do adopcji, ponieważ behawiorysty nie znają ich zachowania, proszą wolontariuszy o filmiki, bo behawiorysty wykonują inne obowiązki. Jedna Pani zatrudniona jako behawiorysta faktycznie pracuje jako opiekun i nie ma czasu wykonywać pracy behawiorysty. Druga pracuje w Biurze Adopcji. Teoretycznie są dwa etaty behawiorysty, a w praktyce nie przekłada się to na pracę z kotami. Kot, któremu wolontariuszki napisały ogłoszenie, od 11 tygodni jest zablokowany do adopcji, ponieważ nie ma komu z nim pracować, kolejny od 8 tygodni, kolejny od 5. Koty wolnożyjące, które powinny być wypuszczone, są przetrzymywane w klatce, co nie jest dobre dla dobrostanu kotów. Wolontariuszki powiedziały, że nie zgłaszają problemu komunikacji, nie proszą o odpowiedź na maila, ale zgłaszają problem dobrostanu zwierząt.

Radna Marta Szczepańska powiedziała, że w kwestii kontroli rolą radnych jest, żeby zwracać uwagę żeby pewne czynności zostały uzupełnione, aby nie generować napięć społecznych. Zaapelowała, żeby do kolejnych spotkań wyczyścić relacje osobiste obecnych i byłych członków RDS, żeby Rada nie była miejscem grupowej terapii. Powiedziała, że spotkała się ze wszystkimi stronami i każda miała rację. Rolą Radnych jest by patrzeć dalej. Jako osoba, która również wywodzi się z grupy aktywistów, postuluje żeby wypracować taką formułę i wypracowali taki język, który umożliwi współpracę. Podniosła, że w kwestii uwag wolontariuszy do Wystąpienia Pokontrolnego, to Radni mogą zgłaszać potrzebę ich uwzględnienia przez Miasto.

Pani Dyrektor Młochowska powiedziała, że na koniec roku jest możliwość przejęcia nowych działek własnych Miasta, a więc można będzie rozpocząć rozmowę o rozbudowie schroniska i naprawę myśleć wspólnie o inwestycjach i rozwiązaniach.

Ustalono termin kolejnego posiedzenia na 24 września 2024.

Na tym zakończono posiedzenie.

Załączniki:

1. Lista obecności

Protokół sporządziła
Antonina Zagrzejewska