

## **Protokół z pierwszej części I posiedzenia Rady Dialogu Społecznego**

### **ds Schroniska na Paluchu im. Jana Lityńskiego**

Posiedzenie odbyło się 11 czerwca 2024 roku w sali konferencyjnej biurowca Widok Towers. W posiedzeniu uczestniczyli nowo wybrani członkowie Rady Dialogu Społecznego oraz zaproszeni goście.

Przedstawiciele Rady Miasta Stołecznego Warszawy:

1. Renata Niewitecka
2. Joanna Staniszki

Przedstawiciele Schroniska na Paluchu im. Jana Lityńskiego

3. Agnieszka Pinkiewicz – Dyrektor Schroniska
4. Jakub Gasik – zastępca Dyrektora, Kierownik Ambulatorium
5. Magdalena Gniadzik – zastępca Dyrektora ds. administracyjnych
6. Natalia Borkowska – zastępczyni Kierownika Biura Przyjęć i Adopcji

Przedstawiciele Biura Ochrony Środowiska:

7. Dorota Jedynak – Dyrektor Biura
8. Patrycja Stawiarz – zastępca Dyrektora
9. Michał Adach – radca prawny

Przedstawiciele Branżowej Komisji Dialogu Społecznego ds. Zwierząt:

10. Barbara Grabowska
11. Monika Nowicka

Przedstawiciele wolontariatu w Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego

12. Agnieszka Siwczyk – psia wolontariuszka
13. Olga Szafranow – psia wolontariuszka
14. Monika Jaworska – kocia wolontariuszka
15. Antonina Zagrzejewska – psia wolontariuszka

Zaproszeni goście:

16. Adriana Porowska – zastępca Prezydenta m.st. Warszawy
17. Magdalena Młochowska – Dyrektor Koordynator ds. Zielonej Warszawy
18. Karolina Ziolo-Pużuk – Radna m.st. Warszawy
19. Marta Szczepańska – Radna m.st. Warszawy
20. Maria Habrowska – behawiorystka
21. Marta Kurpińska-Pawlik – behawiorystka, ekspertka w zakresie organizacji schronisk
22. Grzegorz Sandomierski – Kierownik Biura Przyjęć i Adopcji Zwierząt Schroniska
23. Maja Więclawska – inspektor Biura Przyjęć i Adopcji Zwierząt Schroniska
24. Larysa Grabowska – opiekunka w Schronisku
25. Anita Wojtkiewicz – opiekunka w Schronisku
26. Monika Woźniak – opiekunka Schronisku
27. Agnieszka Batkiewicz – opiekunka w Schronisku

28. Nika Miecznikowska – opiekunka w Schronisku
29. Justyna Janiszewska – pracowniczka Działu Promocji w Schronisku
30. Magdalena Kulikowska – Koordynatorka Wolontariatu w Schronisku
31. Marcin Dąbrowski – lekarz weterynarii w Schronisku
32. Beata Krawiecka – lekarka weterynarii Schronisku
33. Kamila Wołosiak-Kęska – lekarka weterynarii w Schronisku
34. Marta Lapsz – lekarka weterynarii w Schronisku
35. Magdalena Kowerska – kocia wolontariuszka w Schronisku
36. Hanna Paczkowska – psia wolontariuszka w Schronisku

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Zaplanowana agenda posiedzenia:

1. Przedstawienie wyników przeprowadzonej kontroli przez Biuro Kontroli w Schronisku oraz zaleceń pokontrolnych.
2. Wybór Współprzewodniczących Rady.
3. Przyjęcie Regulaminu działania Rady.

**1. Otwarcie posiedzenia, ustalenie zasad obowiązujących podczas posiedzenia, zapytanie o zgodę na jego nagrywanie.**

Posiedzenie prowadzone było przez moderatorkę – p. Ewę Kolankiewicz - Pełnomocnik Prezydenta m.st. Warszawy ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Wszystkie osoby uczestniczące w spotkaniu wyraziły zgodę na nagrywanie.

**2. Wystąpienie p. Elżbiety Lityńskiej**

**3. Wystąpienie p. Prezydent Adriany Porowskiej**

**4. Prezentacja wyników kontroli przez p. Dyrektor Koordynator Magdalenę Młochowską**

Pani Magdalena Młochowska poinformowała, że Miasto otrzymało skargę wolontariuszy na działania Pani Dyrektor Schroniska oraz pismo pracowników schroniska i w związku z tym Pełnomocnik Prezydenta ds. Etyki wraz ze swoim zespołem od dnia 10.06.2024 r. prowadzi diagnozę sytuacji w Schronisku. Każda osoba (pracownik, wolontariusz) będzie mogła spotkać się z pracownikiem Biura Zgodności i udzielić anonimowej wypowiedzi na temat konfliktów, zagadnień krytycznych, pól do współpracy.

Pani Dyrektor odniosła się do głównych zarzutów stawianych przez wolontariuszy w skargach kierowanych do Miasta oraz poruszanych w mediach tj. opieki behawioralnej, szkoleń dla wolontariuszy i pracowników oraz wydarzeń Adoptuj Warszawiaka (AW). Poinformowała, że dodatkowe środki na opiekę behawioralną zostały przez Panią Dyrektor Pinkiewicz zawnioskowane 20.05.2024 r. i jeszcze na ten rok będzie zwiększony budżet o 130 tys. zł. Środki te będą także przeznaczone na szkolenia dla wolontariuszy i pracowników. Zadeklarowała też kontynuację akcji AW, poinformowała o 3 kolejnych wydarzeniach z tej serii, planowanych w ciągu najbliższych miesięcy i o chęci Pani Dyrektor do poszerzania grupy odbiorców akcji.

Następnie przedstawiła prezentację podsumowującą wyniki kontroli (stanowiącą załącznik do protokołu) wraz z propozycjami realizacji zaleceń pokontrolnych:

- 1) Jako krytyczne podała konieczność wprowadzenia pierwszego kontaktu zainteresowanych adopcją z Biurem Adopcji zamiast podawania kontaktu do wolontariuszy. Dedykowany będzie w tym celu numer stacjonarny, który będzie miał informację o podaniu danych osobowych i ich przetwarzaniu. Poinformowała, że nowe ogłoszenia zwierząt, które będą się pojawiały od 1 lipca 2024, będą miały podany właśnie ten numer. Dopiero po deklaracji zainteresowania konkretnym zwierzęciem osoby będą kierowane do konkretnego wolontariusza lub opiekuna. Dla wykonania tego zadania zostanie zwiększona liczba etatów w BA.
- 2) Kolejne zalecenie dotyczy zbiórek publicznych. Dla przedstawicieli Miasta krytyczne jest to, że muszą wiedzieć o organizowanych na rzecz instytucji zbiórkach i o ich celu - nie chcą, żeby odbywały się zbiórki na rzeczy, które schronisko ma obowiązek zapewnić w ramach budżetu. Rozumie jednak, że takie zbiórki mogą być konieczne. Jest to sygnał, że schronisko musi zapewnić więcej (np gryzaki, smycze, obroże, kagańce itp.) i przyznała, że wolontariusze byli zmuszeni organizować zbiórki, by mieć czym pracować. Zadeklarowała, że w przyszłości środki będą na to zapewnione i że będzie to konsultowane ze Schroniskiem a dopóki nie zostaną wprowadzone zmiany, możliwe, że przez chwilę trzeba będzie organizować zbiórki.
- 3) W sprawie leczenia zwierząt - schronisko powinno mieć pieniądze na leczenie, ale mogą się zdarzać sytuacje, gdy leczenie jest bardzo drogie i co do zasady wiadomo, że usługa będzie realizowana na zewnątrz. Na takie zbiórki także schronisko jest gotowe wyrażać zgodę.
- 4) W sprawie rozdzielenia roli pracowników od roli wolontariuszy / członków fundacji prozwierzęcych, na podstawie dotychczasowych ustaleń w schronisku Urząd Miasta ustalił, że pracownicy mają tyle zadań, że nie starcza im czasu na wykonywanie zadań, które chcą wykonywać, tj. wyprowadzać psy na spacer czy prowadzić procesy adopcyjne. Jak powiedziała, rolą Urzędu jest zapewnienie im możliwości realizowania tych działań w ramach płatnych nadgodzin, gdyż ich praca wolontariacka w tym zakresie była niewłaściwa.
- 5) Nadzór nad działalnością wolontariuszy - dyskusja zaczęła się od decyzji pani dyrektor o rozwiązaniu umowy jednej wolontariuszki. Potwierdziła, że wciąż stoi na stanowisku, że w przypadku rażącego łamania Regulaminu Wolontariatu, Dyrektor Schroniska ma prawo tak robić z pominięciem Komisji Regulaminowej. Właściwy zapis Regulaminu Wolontariatu zostanie doprecyzowywany na podstawie wyników kontroli.
- 6) Dostęp do wszystkich danych medycznych. Biuro Kontroli po raz kolejny zwróciło uwagę, że schronisko nie powinno udostępniać wolontariuszom pełnych danych. Rozumie, że wolontariusze muszą mieć podstawowe informacje, ale nie pełne dane medyczne i od dostępu do danych medycznych wolontariusze zostaną odłączeni. System Klinika XP zostanie rozwinięty o zakładkę "Wolontariusze", gdzie będą podstawowe informacje medyczne.
- 7) Zwłoki zwierząt do pochówku - odpowiada za to schronisko i nie będzie wydawać zwłok do pochówków indywidualnych.
- 8) Przesyłki do schroniska - zawartość powinna być potwierdzona przez pracowników, Jeśli pracownicy nie wiedzą, co w nich jest, paczki muszą być zgłoszone jako incydent. Schronisko może przyjmować paczki, jeśli będą one wcześniej uzgodnione.
- 9) RDS - kontrola zakończyła się przed podpisaniem sprawozdania z działalności pierwszej kadencji RDS, więc schronisko wyśle je kontrolerom. Urząd Miasta jest gotowy do dyskusji o ewentualnych zmianach w zakresie działania rady.
- 10) Pani Dyrektor odniosła się także do kwestii problemów komunikacyjnych w obrębie schroniska. Z rozmów z wolontariuszami i opiekunami wynika, że współpraca na poziomie opiekun-wolontariusz układa się bardzo dobrze. Niestety nie wszystkie grupy pokrywają się z

rejonami opiekunów, a współpraca grupy z kilkoma opiekunami daje ryzyko większych nieporozumień. Pani Dyrektor przyznała, że nie wie, z czego wynika taki stan, i wyraziła chęć zmian w tym zakresie.

- 11) W kwestii liczby wolontariuszy Pani Dyrektor podała, że przygotowane przez dyrektor schroniska dane za ostatni kwartał 2023 roku pokazują, że było to 600-700 osób, a tak dużą grupę trudno zintegrować. Około 400 wolontariuszy działa powyżej 9h w miesiącu. Pani Dyrektor wyraziła chęć profesjonalizacji wolontariuszy i odpowiedniego zmniejszenia ich liczby, przy czym pozostawia to do dyskusji.

Następnie Pani Dyrektor poinformowała o innych zmianach w schronisku:

- Pani Dyrektor Pinkiewicz zgłosiła potrzebę uwzględnienia planów finansowych Schroniska w budżecie wieloletnim, tak, aby część zakupów takich jak leki, karma, usługi behawioralne były zabezpieczone długoterminowo, co zapewni większą stabilność. Zawniosowała także o dodatkową kwotę w wysokości 4,2 mln zł;
- Pani Dyrektor Pinkiewicz zwróciła się także o środki finansowe z przeznaczeniem na zwiększenie liczby etatów o 10-12 oraz na remonty, szkolenia pracowników i wolontariuszy;
- Protesty wolontariuszy sprawiły, że prezydent Trzaskowski zdecydował, żeby te środki schronisku przyznać niezwłocznie i nastąpi to prawdopodobnie jeszcze w tym roku.

## 5. Odpowiedź wolontariuszy na wystąpienie pokontrolne

Głos zabrała wolontariuszka Antonina Zagrzejewska, która stwierdziła, że zdaniem wolontariuszy przeprowadzona kontrola była nierzetelna, niedokładna i niechlujna, w związku z czym zakwestionowała wyciągnięte z niej wnioski. Zaapelowała, aby wszyscy zapoznali się z dokumentem przygotowanym przez wolontariuszy i dopiero po jego analizie podjęli dalsze rozmowy, żeby podejmowane działania miały oparcie w realnej sytuacji. Zwróciła uwagę na to, że jeśli kontrola jest nierzetelna, to generuje niewłaściwe wnioski i niewłaściwe zmiany. Dodatkowo spowodowało to, że także do mediów podawane były nieprawdziwe informacje. Wspomniała o raporcie społecznym, przygotowanym w 2021 r. przez wolontariuszy, i wyraziła swoje zaskoczenie dot. niezapoznania się kontrolerów z ww. dokumentem, m.in. w zakresie organizowanych przez wolontariuszy zbiórek pieniężnych i wykorzystywania zdobytych w ten sposób środków. Wolontariusze już wtedy zgłaszali, że trzeba to ewidencjonować, żeby właściwie tworzyć plany finansowe. Po trzech latach wolontariusze w mediach zostali przedstawieni jako oszuści, mimo że to oni informowali o niezaspokajanych przez schronisko potrzebach zwierząt i samodzielnym uzupełnianiu tego braku. Zwróciła uwagę, że wszystkie punkty wystąpienia kontrolnego powinny być sprawdzone zanim na tej podstawie zostaną wprowadzone zalecenia oraz że na podstawie tego wystąpienia pokontrolnego nie można proponować rozwiązań.

Na uwagę moderatorki, że kontrola pokazuje niedociągnięcia czy błędy schroniska i nie odnosi się do wolontariuszy, Agnieszka Siwczyk zacytowała fragment wystąpienia pokontrolnego, brzmiący następująco: „W ocenie Biura Kontroli wątpliwość budzi działalność części wolontariuszy, którzy oprócz niewątpliwie pozytywnych działań na rzecz zwierząt, próbują wywierać, pozbawiony podstaw prawnych, wpływ na decyzje Dyrekcji Schroniska, pracowników czy lekarzy weterynarii. Dotyczy to procesu adopcji, leczenia zwierząt a nawet zarządzania Schroniskiem”. Podkreśliła, że ta teza nie została w wystąpieniu udowodniona. Zauważyła, że zapisy dotyczące zbiórek zostały ujęte w sposób, który bije w wolontariat i schronisko. Podkreśliła konieczność wypracowania odpowiednich

procedur, pozwalających dokonywać schronisku potrzebnych zakupów, zwłaszcza takich, których schronisko nie może dokonać ze względów organizacyjnych i prawnych.

Następnie głos zabrała Olga Szafranow, poruszając m.in. kwestie:

- niedociągnięć w komunikacji i faktu, że wystąpienie pokontrolne sugeruje, że kontrolerzy nie znają działalności RDS;
- eskalacja w kontaktach wynika z nieskuteczności komunikacji bezpośredniej, prowadzonej przez długi czas na różnych płaszczyznach;
- o środki na opiekę behawioralną wolontariusze apelowali już od grudnia. Pani Dyrektor Pinkiewicz wystąpiła o nie 20 maja br., co cieszy wolontariuszy, ale stracono na to pół roku;
- w wystąpieniu brakuje informacji o sytuacji kotów w schronisku;
- podczas posiedzeń RDS ustalono, że zbadane zostanie w jakim zakresie AW przynosi największe korzyści - promowania adopcji, schroniska czy faktycznych adopcji, żeby oprzeć działania w oparciu o fakty. Do dziś takie badanie nie zostało przeprowadzone, a samo wydarzenie jest promowane w bardzo okrojonej formie;
- kontrola pominęła przebieg procedury adopcji i fakt, że schronisko wie, ile procesów adopcji jest prowadzonych oraz schronisko oraz jakich informacji udzielają wolontariusze osobom zainteresowanym adopcją, więc stwierdzenie, że ta kwestia wymaga większej kontroli jest nadmierne;
- proponowane wprowadzenie numeru stacjonarnego do Biura Adopcji jako pierwszego kontaktu dla zainteresowanych adopcją p. Olga Szafranow określiła, jako obiecujące, jednak podkreśliła, że zabrakło dialogu o tym, jak to będzie zrobione, bo może wydłużyć procedurę. Jej zdaniem wolontariusze powinni być częścią tych ustaleń. Należy ten temat omówić i dobrze opracować, aby na pewno było to zrobione skutecznie;
- w sprawie zbiorów podkreśliła, że kontrolerom zabrakło wiedzy o wydanych przez Dyrektora zgodach na zbiórki oraz że wolontariusze nie prowadzą zbiórek publicznych. Zwróciła także uwagę, że od 2021 r. wolontariusze prosili o ewidencjonowanie tych zbiórek, a w zamian zagrożono im Kodeksem Karnym i wyrzuceniem z wolontariatu, a ze strony przedstawicieli Urzędu Miasta pojawiły się w mediach sugestie dotyczące defraudacji pół miliona złotych. Prośba wolontariuszy z kwietnia 2024 r. o uzupełnienie opinii o podstawy prawne pozostaje bez odpowiedzi;
- niebezpieczeństw wynikających z przeprowadzania spacerów z psami przez pracowników wykonujących bardzo ciężką pracę fizyczną w ramach godzin nadliczbowych i samej legalności planowych godzin nadliczbowych;
- rozwiązanie umowy z wolontariuszką – nikt nie podważa kompetencji dyrekcji, ale pytanie jest o zasadność takich działań i nie chodzi o sam zapis, pozwalający na rozwiązanie umowy za rażące złamanie regulaminu Wolontariatu, a o informację co zaszło;
- dostępu wolontariuszy do danych medycznych zwierząt – p. Olga Szafranow stwierdziła, że wolontariusze nigdy nie mieli pełnego dostępu do takich danych; przywołana została opinia prawna, która potwierdza decyzyjność dyrektora schroniska w kwestii komu udostępnić dane. Sprawa była wielokrotnie dyskutowana na RDS.

Wolontariuszka Hanna Paczkowska zwróciła uwagę, że została oskarżona o defraudację środków, podczas gdy posiada zgodę dyrektora na prowadzenie zbiórki, którą założyła. Stwierdziła, że nieprawdziwe informacje dotyczące działalności wolontariuszy, przekazywane przez władze

schroniska w mediach, powinny zostać sprostowane. Wskazane są też przeprosiny. Zwróciła także uwagę, że jeśli Miasto chciało w ten sposób uderzyć w wolontariuszy to uderzył także w schronisko. Moderatorka zachęciła wolontariuszy do złożenia zgód na zbiórki do schroniska.

Wolontariuszka Magdalena Kowerska zwróciła uwagę, że obecnie nie ma w schronisku etatu behawiorysty kociego, ponieważ zatrudniona behawiorystka wykonuje również, a nawet głównie, pracę opiekuna ze względu na braki kadrowe i taka sytuacja zwłaszcza niekorzystnie wpływa na kwestię oceny kotów wolnożyjących, której nie ma kto wykonywać.

Podniosła także nierzetelność wystąpienia pokontrolnego, w którym nie została uwzględniona żadna adopcja kotów.

Behawiorystka Marta Kurpińska-Pawlik zwróciła uwagę, iż:

- bardzo późno rozpoczęta jest promocja wydarzenia Adoptuj Warszawiaka, ponieważ akcja zaplanowana na 23 czerwca 2024 r. a pojawiła się wczoraj, tj. 10 czerwca 2024 r. Zapytała też czemu ma służyć zmiana kolorystyki,
- zapytała, których informacji o leczeniu zwierząt wolontariusze nie powinni mieć,
- zapytała, czy schronisko stworzy procedurę dotyczącą indywidualnych pochówków,
- wyraziła zadowolenie, że wygospodarowano dodatkowe środki i żał, że dodatkowe środki zostały wygospodarowane dopiero po takiej eskalacji i ubolewanie, że Urząd Miasta kolejny raz dopiero po protestach wolontariuszy (kilka lat temu również po protestach przeznaczono środki na budowę geriatry i kociarni) zauważa potrzeby w schronisku.

Głos zabierali również pracownicy Schroniska:

- lek. wet. Kamila Wołosiak-Kęska podkreśliła, że konsultacje i zabiegi zewnętrzne, zlecane przez schroniskowych lekarzy, opłaca Schronisko. Zgoda na zabieranie zwierząt na konsultacje zewnętrzne przez wolontariuszy wydawana jest na wniosek wolontariuszy, bo lekarze nie widzieli takiej potrzeby. Zgoda taka była wydawana, żeby wolontariusze byli zadowoleni, a jej zdaniem opłacają oni wyłącznie te zabiegi i konsultacje, które w ich własnej ocenie powinny odbyć się poza Schroniskiem, bo nie ufają w tym zakresie lekarzom zatrudnionym w schronisku;
- p. Agnieszka Batkiewicz wypowiedziała się w imieniu opiekunów. Wyraziła żal wynikający z ciągłego podkreślania roli wolontariuszy i pomijaniu wkładu pracowników Schroniska. Jak podkreśliła, nie tylko wolontariusze są sercem schroniska i takie podejście boli pracowników. Powiedziała, że wydarzenia z niedzieli (WDZ) do dziś budzą w niej strach. Usłyszała od wolontariuszki, że jest zwolniona. Stwierdziła, że pracownicy doszli do wniosku, że gdyby nie było kamer, zostaliby pobici, zlinczowani.

Głos zabrali przedstawiciele BKDS i zwrócili uwagę, że:

- w wystąpieniu pokontrolnym brak widocznego celu kontroli. Wygląda to trochę tak jakby kontrola była efektem protestów i problemu z wolontariuszami;
- wnioski pokontrolne dotyczą w 90% wolontariuszy, a nie schroniska w ogóle, tak jakby to wolontariusze byli głównym czynnikiem wpływającym na działanie schroniska. Kontrola powinna rozmawiać z przedstawicielami wolontariatu, co pomogłoby uniknąć nieprawdziwych wniosków.

Pani Dyrektor Magdalena Młochowska, odnosząc się do ww. zagadnień, stwierdziła, że:

- Schronisko nie ma na ten moment środków, aby zakupić wszystkie potrzebne rzeczy, dlatego zbiórki prowadzone przez wolontariuszy są uzasadnione, jednak powinny być one odnotowywane w rejestrze zbiórek, a takiego rejestru schronisko nie prowadziło. Poprosiła wolontariuszy o przekazanie wydawanych przez schronisko pism potwierdzających legalność dotychczas prowadzonych zbiórek, celem przekazania kontrolerom;
- kontrola wprost wynikała z pism wolontariuszy do Rzecznika Praw Obywatelskich, który zalecił kontrolę w zakresie wolontariatu, bo tego dotyczyły skargi, które do niego trafiały;
- kremacje i pochówki zwierząt mogą odbywać się na koszt wolontariuszy, z zastrzeżeniem, że cały proces (w tym transport) musi być prowadzony przez wyspecjalizowane firmy;
- przestoje w podpisywaniu/przedłużaniu umów wolontariackich wynikają z nieobecności pracownika odpowiedzialnego za przygotowanie umów;
- w sprawie pierwszego kontaktu w sprawie adopcji od 1 lipca 2024 r. nowe ustalenie wejście i nie będzie już na tym etapie dyskutowane – będzie dotyczyło nowych zwierząt przybywających do schroniska.

Następnie strona społeczna podniosła temat komunikacji w schronisku:

- brak wewnętrznych spotkań RDS zlikwidowanych przez Panią Dyrektor,
- ponad 100 osób prosiło o spotkanie, ale pani Dyrektor nie zaproponowała terminu spotkania,
- brak rzetelnych informacji przekazywanych w spójny i właściwy sposób, odnośnie przedłużania czy nieprzedłużania umów,
- wolontariusze zadeklarowali chęć pomocy w przygotowaniu odpowiedzi dla Biura Kontroli w kwestiach, które znają i w zakresie dostarczenia dokumentów.

Na tym zakończono pierwszą część posiedzenia i ustalono, że termin drugiej części spotkania zostanie podany w późniejszym terminie.

Załączniki :

1. Lista obecności
2. Prezentacja Pani Dyrektor Koordynator Magdaleny Młochowskiej na temat wystąpienia pokontrolnego
3. Odpowiedź wolontariuszy ze Schroniska na Paluchu na Wystąpienie pokontrolne m.st Warszawy z dn. 29 maja 2024 r.

Protokół sporządziła

Antonina Zagrzejewska