

Protokół z dziewiętnastego posiedzenia

Rady Dialogu Społecznego ds. Schroniska na Paluchu im. Jana Lityńskiego

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Rady m.st. Warszawy i rozpoczęło się 20 lutego 2024 roku o godzinie 16.30. Na podstawie listy obecności stwierdzono kworum – wymagane 9 osób.

W posiedzeniu uczestniczyli następujący członkowie Rady Dialogi Społecznego:

1. Magdalena Roguska – radna m.st. Warszawy
2. Joanna Staniszki – radna m.st. Warszawy
3. Tomasz Sybilski – radny m.st. Warszawy
4. Agnieszka Maciak – dyrektor Schroniska na Paluchu im. Jana Lityńskiego
5. Jakub Gasik – zastępca dyrektora - kierownik ambulatorium Schroniska na Paluchu im. Jana Lityńskiego
6. Tomasz Śpica – kierownik działu opieki bytowej
7. Maja Więclawska – inspektor Biura Przyjęć i Adopcji Zwierząt Schroniska na Paluchu im. Jana Lityńskiego
8. Dorota Jedynak – dyrektor Biura Ochrony Środowiska
9. Patrycja Stawiarz – zastępca dyrektora Biura Ochrony Środowiska
10. Michał Adach – radca prawny Biura Ochrony Środowiska
11. Barbara Grabowska – przedstawicielka Branżowej Komisji Dialogu Społecznego ds. Zwierząt
12. Magdalena Kowerska – kocia wolontariuszka w Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego
13. Agata Malarska-Madura – psia wolontariuszka w Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego
14. Agnieszka Siwczyk – psia wolontariuszka w Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego
15. Olga Szafranow – psia wolontariuszka Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego

Zaproszeni goście:

16. Magdalena Gniadzik – zastępca dyrektor ds. administracyjnych Schroniska na Paluchu im. Jana Lityńskiego
17. Magdalena Kulikowska – koordynator ds. wolontariatu w Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego
18. Grzegorz Sandomierski – kierownik Biura Przyjęć i Adopcji Zwierząt Schroniska na Paluchu im. Jana Lityńskiego
19. Natalia Borkowska – zastępca kierownika Biura Przyjęć i Adopcji Zwierząt Schroniska na Paluchu im. Jana Lityńskiego
20. Marta Lapsz – lekarka weterynarii Schroniska na Paluchu im. Jana Lityńskiego
21. Kamila Wołosiak – Kęska – lekarka weterynarii Schroniska na Paluchu im. Jana Lityńskiego
22. Renata Niewitecka – radna m.st. Warszawy
23. Wojciech Śmiech – zastępca dyrektora Biura Marketingu Miasta
24. Maria Habrowska – behawiorystka
25. Marta Kurpińska-Pawlik – behawiorystka, ekspertka w zakresie organizacji schronisk
26. Ewa Budzińska – kocia wolontariuszka w Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego
27. Joanna Kania – psia wolontariuszka w Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego
28. Szymon Kostyuk – psi wolontariusz w Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego
29. Marta Urban – psia wolontariuszka w Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego
30. Joanna Więckowska – psia wolontariuszka w Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego
31. Ida Zagrzejewska – psia wolontariuszka w Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego
32. Antonina Zagrzejewska – psia wolontariuszka w Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego

Lista obecności została załączona do dokumentacji.

Agenda zakładała następujące punkty posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, zgoda na nagrywanie, sprawdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu z XVII posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Koncepcja wolontariatu w Schronisku na Paluchu – w tym: liczebność wolontariatu, podział na grupy w związku z indywidualnymi umiejętnościami/predyspozycjami, sposoby weryfikacji kandydatów na wolontariuszy, udział wolontariuszy w promowaniu Schroniska.
5. Polityka promocji i komunikacji Schroniska - dyskusja nad założeniami i planowanymi działaniami.
6. Współpraca Schroniska z fundacjami/stowarzyszeniami – w tym: zasada równych szans dla wszystkich organizacji, weryfikacja organizacji, dotychczasowe doświadczenia.
7. Sprawy różne – w tym: sprawa adopcji psa Norte oraz innych adopcji realizowanych z wyłączeniem części procedury adopcyjnej/przyspieszeniem; zapewnienie opieki behawioralnej; omówienie działań na rzecz zamknięcia obecnej kadencji RDS i rozpoczęcia kolejnej.

1. Otwarcie posiedzenia, zapytanie o zgodę na jego nagrywanie.

Wszystkie osoby uczestniczące w spotkaniu wyraziły zgodę na nagrywanie.

Z uwagi na obecność dyrektora Wojciecha Śmiecha, zmieniono kolejność omawianych zagadnień i zaczęto od punktu 5 dot. polityki promocji i komunikacji Schroniska.

2. Polityka promocji i komunikacji Schroniska - dyskusja nad założeniami i planowanymi działaniami.

Wolontariusze Ewa Budzińska i Szymon Kostyuk przedstawili i omówili prezentację dot. podejścia do promocji adopcji zwierząt w Schronisku (zał. nr 1), opartą na analizie informacji pozyskanych z grup wolontariackich i rozpoznawalnej marce, jaką stała się akcja Adoptuj Warszawiaka. Zarekomendowali przeprowadzenie analizy dostępnych zasobów, aktualnego podejścia do promocji adopcji i wypracowanie spójnej formuły komunikacji, dzięki know-how zespołu roboczego, złożonego z pracowników Schroniska, Biura Marketingu Miasta (dalej BMM) oraz członków wolontariatu.

Dyrektor W. Śmiech wyraził uznanie dla pracy wolontariuszy włożonej przy tworzeniu prezentacji. Powiedział, że w miarę możliwości warto nadal inwestować w hasło Adoptuj Warszawiaka. Zadeklarował chęć rozmowy i rozwinięcia tych idei oraz rozmowy o narzędziach i możliwościach, które jako BMM mają, i które mogą wykorzystać. Zaproponował przeprowadzenie analizy i badań przy wykorzystaniu Barometru Warszawskiego, który służy do monitorowania opinii mieszkańców. Zadeklarował pełną wolę współpracy, do której włączy swój zespół. Zaproponował spotkanie w BMM na początku marca br.

Współprzewodnicząca Patrycja Stawiarz powiedziała, że ma już pytania, które chciałaby zamieścić w Barometrze Warszawskim, a w odniesieniu do przedstawionej prezentacji wspomniała, że podcast miejski już istnieje i można spróbować zorganizować nagranie dot. zwierząt i Schroniska. Dodała, że Urząd Marszałkowski zaakceptował wnioski na dofinansowanie materiałów edukacyjnych – poradników.

Dyrektor Agnieszka Maciak powiedziała, że o akcjach Adoptuj Warszawiaka można rozmawiać, ale najpierw trzeba się zmierzyć ze spójną komunikacją do świata zewnętrznego. Powiedziała, że Schronisko przeprowadziło analizę mediów społecznościowych i identyfikuje istotny problem, którym jest budowanie nieprawdziwego wizerunku miejsca jakim jest Schronisko, jako miejsca złego, z którego jak najszybciej trzeba ratować zwierzęta. Proponuje, aby budować wizerunek Schroniska jako miejsca, które próbuje stworzyć chwilową przystań, w którym zwierzę już jest zaopiekowane przez wolontariuszy i pracowników i niczego mu nie brakuje. Po przeprowadzonym przez nią rozeznaniu widzi, że w aktualnych postach główny przekaz nakierowany jest na to, jak źle jest w Schronisku. Schronisko musi zarządzać komunikacją, dać narzędzia wszystkim interesariuszom, także wolontariuszom, które pozwolą spójnie działać w tym samym celu i kierunku. Chciałaby wyzerować

emocje w przestrzeni społecznej, rozpocząć wspólne działania i razem z wolontariuszami przekazywać spójne komunikaty do społeczeństwa. Dodała, że jest już po pierwszym wywiadzie, jako dyrektor Schroniska, dla portalu Wprost. Dodała również, że ważne jest, aby mówić jednym głosem.

Wolontariusz S. Kostiuk podkreślił, że inicjatywa prezentacji była inicjatywą jego i E. Budzińskiej, a nie wszystkich wolontariuszy. Zapytał o to, jak wg dyrekcji Schroniska komunikacja powinna wyglądać, jakie role powinny być w niej pełnione w podziale na pracowników i wolontariat, i czy można przyrzeć się wynikom przeprowadzonej przez Schronisko analizy.

Dyrektor Dorota Jedynak zauważyła, że wolontariusze w prezentacji wspomnieli o tym, że należy budować markę Schroniska i uspójnić przekaz, co pokrywa się z tym co powiedziała dyrektor A. Maciak. Zauważyła, że są to podstawy, od których należy zacząć.

Wolontariusze zauważyli, że niestety przy smutnym przekazie, łatwiej pozyskać odbiorcę - potencjalnego adoptującego. Zwrócili uwagę, że mówią o tym, że w Schronisku nie ma możliwości zapewnienia wszystkich potrzeb zwierzęcia, które mógłby zapewnić dom, co jest oczywistą cechą każdego schroniska. I nie zgodzili się ze stwierdzeniem, że ogłoszenia przez nich pisane, epatują cierpieniem czy pokazują nieprawdziwy obraz Schroniska. Podkreślili także, że przekaz wolontariuszy wskazuje przede wszystkim na to, jak poszczególne zwierzęta znoszą pobyt w Schronisku i dopóki Schronisko nie zapewnia wszystkich potrzeb, nie można mówić również, że jest dobre.

Współprzewodnicząca Agata Malarska-Madura poprosiła o wyniki badań treści przekazywanych w social mediach przez grupy wolontariackie, które przeprowadziło Schronisko, aby można było je porównać z wynikami badań przeprowadzonych przez wolontariuszy i wyciągnąć wnioski, co do najskuteczniejszej promocji dla adopcji zwierząt. Zapytała również, o koncepcję ujednoczenia przekazu i sposobu promowania adopcji opartym o proponowaną przez dyrektor Schroniska zasadę, że pies czy kot są szczęśliwe w Schronisku. Poprosiła o informację czy Schronisko jest otwarte na współpracę zaproponowaną przez dyrektora W. Śmiecha.

Dyrektor A. Maciak odpowiedziała, że Schronisko zawsze jest otwarte na współpracę z BMM i dodała, że w stosownym czasie będzie mogła przekazać wolontariuszom część opracowanych materiałów.

Wolontariusz S. Kostiuk zauważył, że dział promocji jest strategicznym obszarem z punktu widzenia adopcji. Działania promocyjne muszą być prowadzone, a ich skala musi być coraz większa, realizowana we wspólnej koncepcji. Zwrócił uwagę, że promocja zwierząt szukających domów nie może czekać.

Radny Tomasz Sybilski poprosił, aby dyrekcja Schroniska nie stawiała zarzutów, powołując się na analizę, której nie przedstawiła. Zaapelował też, aby podjąć prawdziwy dialog na terenie Schroniska.

Wolontariuszka Magdalena Kowerska zapytała, kto z ramienia Schroniska przeprowadzał analizę działań promocyjnych wolontariuszy. Zauważyła, że celem ogłoszeń tworzonych przez wolontariuszy jest jak najszybsza adopcja zwierzęcia ze Schroniska i ogólnie komunikaty nakierowane są na to, żeby zwierzę jak najszybciej znalazło nowy dom, a nie żeby wskazywać, że w Schronisku nie dołożono należytych starań, aby zapewnić opiekę temu zwierzęciu.

Behawiorystka Marta Kurpińska-Pawlik przypomniała, że już kiedyś był poruszony temat ustandaryzowania komunikacji dot. przekazywania informacji o zwierzętach wymagających pilnej adopcji, ponieważ jeżeli zachodzi nagła zdrowotna sytuacja zwierzęcia, to w trochę inny sposób się o tym mówi. Może warto przemyśleć powrót od tego tematu, możliwe, że zamknęłoby to swobodę pisania o takich zwierzętach. Wg niej, ustalenie tego, jak je reklamować, żeby było to jasne, czytelne i konsekwentne, przyniosłoby zysk dla wszystkich.

Dyrektor W. Śmiech podtrzymał chęć spotkania, na którym będzie można porozmawiać o tym, w jaki sposób należy promować takie miejsce jak schronisko dla zwierząt.

Temat promocji w Schronisku będzie kontynuowany na kolejnym posiedzeniu Rady oraz na spotkaniach zaproponowanych przez dyrektora W. Śmiecha.

3. Przyjęcie protokołu z XVII posiedzenia

Protokół został jednogłośnie przyjęty przez członków Rady.

4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Protokół został jednogłośnie przyjęty przez członków Rady.

5. Koncepcja wolontariatu w Schronisku na Paluchu – w tym: liczebność wolontariatu, udział na grupy w związku z indywidualnymi umiejętnościami/predyspozycjami, sposoby weryfikacji kandydatów na wolontariuszy, udział wolontariuszy w promowaniu Schroniska.

Koordinator ds. wolontariatu Magdalena Kulikowska powiedziała, że w tym momencie Schronisko nie ma jeszcze gotowej koncepcji zmian w wolontariacie do przedstawienia członkom Rady. Powiedziała, że od jakiegoś czasu Schronisko przysłuchuje się sugestiom ze strony wolontariatu, spotyka się z różnymi wolontariuszami, zbiera pomysły i analizuje zebrane informacje i na tym posiedzeniu również chce usłyszeć postulaty uczestników spotkania. Po zakończeniu tych działań, rozpoczną się dyskusje o zmianach.

Współprzewodnicząca A. Malarska-Madura wyraziła zaskoczenie brakiem informacji Schroniska dla członków Rady o nowej koncepcji funkcjonowania wolontariatu. Wskazała, że brzmienie tego punktu agendy było propozycją Schroniska i korespondowało z informacją o odmrożeniu naboru do wolontariatu. Jako przyczynę wstrzymania naboru w grudniu 2023 r. do końca lutego 2024 r., dyrekcja wskazywała uprzednio potrzebę zweryfikowania systemu całego wolontariatu, w tym naboru. Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji miała zostać opracowana nowa koncepcja, a nabór wznowiony na nowych zasadach, tak aby nowi wolontariusze rozpoczęli funkcjonowanie już w nowym systemie. Ponieważ minęły ponad dwa miesiące i 26 lutego br., został przywrócony nabór do wolontariatu, oczywiste było, że dyrekcja przeprowadziła tę weryfikację i opracowała nową koncepcję. Dyrektor A. Maciak powiedziała, że zawieszenie wolontariatu było spowodowane również toczącą się kontrolą Urzędu Miasta, głównie w zakresie wolontariatu, w związku ze złożeniem do prokuratury zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez wolontariuszy oraz brakiem miejsc w programie do rejestracji czasu pracy wolontariuszy. Dodała, że nie uważa, żeby obowiązkiem Schroniska było tłumaczenie się z działań przypisanych do obowiązków jednostki i wynikających z oczywistych zadań statutowych. Chciałaby, żeby było to miejsce dla pracowników i wolontariuszy, którzy wspólnie działają na rzecz zwierząt.

Wolontariuszka Olga Szafranow zauważyła, że zablokowanie naboru do wolontariatu odbyło się wbrew zapisom Regulaminu Wolontariatu, który mówi, że nabór ma charakter ciągły i było niezgodne z przyjętymi rozporządzeniami. Dodała, że strona społeczna ma obowiązek moralny kontrolować sytuację zwierząt będących pod opieką Schroniska oraz że nie jest prawdą, jakoby kwestia zamrożenia naboru została uzgodniona ze stroną wolontariacką. Podkreśliła jednak, że w ramach kredytu zaufania i chęci wyjścia naprzeciw nowej dyrektor, wolontariusze dotychczas nie komentowali tej kwestii.

Dyrektor powiedziała, że postawa wolontariuszy jest mocno roszczeniowa i nie zostawia przestrzeni na działanie. Jako przykład współpracy z wolontariatem przytoczyła sprzątanie tekstyliów, w którym pomogło zaledwie kilku wolontariuszy. Wolontariuszka O. Szafranow wspomniała, że sprzątanie odbywało się bezpośrednio po spotkaniu z częścią Liderów grup wolontariackich, na którym – wg uczestników - wolontariusze czuli się zastraszeni i traktowani lekceważąco.

Wolontariuszka Marta Urban zapytała, czy przeprowadzana analiza obejmie rozmowy z wolontariuszami ze wszystkich grup wolontariackich oraz kiedy dokument będzie dostępny dla wolontariuszy.

Koordinator M. Kulikowska powiedziała, że spotkania trwają i będzie chciała spotkać się z przedstawicielami wszystkich grup, niestety ze względu na natłok obowiązków rozmowy przesuwają się w czasie, nie chce nikogo pomijać. Wyraziła zaskoczenie, że zadaniem strony społecznej jest kontrola Schroniska. Dodała, że nie jest w stanie określić daty, kiedy analiza będzie dostępna, ale wie, że wszystkim zależy na tym, żeby było to jak najszybciej. Wg niej, rozmowy nt. wolontariatu powinny odbyć się dopiero po zapoznaniu się z ustaleniami trwającej kontroli. Mimo trwających prac, Schronisko zdecydowało się na odmrożenie naboru, ponieważ wzięło pod uwagę to, że część grup ma bardzo trudną sytuację i duży niedobór wolontariuszy. Dodała, że nowe procedury i nowe systemy dot. wolontariatu, powstaną po zakończonej dokładnej analizie i na podstawie wyników wystąpienia pokontrolnego. Współprzewodnicząca A. Malarska-Madura zauważyła, że odmrożenie naboru do

wolontariatu nastąpiło w zadeklarowanym już na samym początku, tj. na koniec lutego, terminie. Nie zostało więc ono przyspieszone, pomimo trwających prac.

Wolontariuszka M. Kowerska powiedziała, że wolontariusze są zintegrowani ze Schroniskiem i nie mogą być wykluczani z jego działań. W tej chwili ma wrażenie, że każde ich pytanie odbierane jest jako atak czy chęć kontroli. Zauważyła, że biorą oni udział w procesach adopcji i promocji, i poprzez pytania, starają się zrozumieć działania Schroniska, a skoro mają budować spójny wizerunek Schroniska, to powinni być częścią decyzji, które są podejmowane i konsultowane.

Radny T. Sybilski podsumował, że nic nie zostało zaproponowane w temacie koncepcji wolontariatu, a głównym powodem, dla którego został wprowadzony do porządku spotkania było to, że został wstrzymany nabór do wolontariatu, i to w trudnym momencie zimowym. Jako przyczyny wstrzymania naboru podano problem z systemem do rejestrowania czasu pracy wolontariuszy oraz kontrolę z Urzędu Miasta, jednak nowego systemu nie ma, wniosków z kontroli też nie, ponieważ jeszcze nie została zakończona. Poczucie jest to, że nabór zostanie wznowiony.

Dyrektor D. Jedynak powiedziała, że dyrektor Schroniska personalnie odpowiedzialny jest za funkcjonowanie Schroniska, dlatego normalne jest, że podejmuje on samodzielne decyzje, za które ponosi odpowiedzialność. Dyrektor nie może każdej decyzji dyskutować z wolontariuszami, bo zaburzyłoby to proces decyzyjny. Dodała, że Miasto jest otwarte na partycypację społeczną, jest to dobry kierunek, jednak jednocześnie poprosiła o równowagę i umiar, ponieważ w momencie, kiedy dyrekcja Schroniska zarzucana jest dziennie wieloma mailami, na które oczekuje się odpowiedzi niemal natychmiast, paraliżuje to pracę jednostki. Podsumowała wypowiedzi dyrektor Schroniska i koordynator ds. wolontariatu wskazując, że nie można przekazać pewnych informacji, ponieważ nie ma jeszcze diagnozy. Dodała, że oczywiste jest, że punktem wyjścia do rozmów muszą być pewne dane, które Schronisko będzie musiało przygotować, i posłużą one do postawienia diagnozy, która będzie kolejnym etapem prac.

Radna Renata Niewitecka powiedziała, że chciałaby żeby został zażegnany konflikt, który wybrzmiewa, zaapelowała o rozmowy z pełnym szacunkiem. Dodała, że dyrektor Schroniska ma prawo podejmować autonomiczne decyzje, ale jednocześnie ma też obowiązek tłumaczenia się z tego, co się dzieje w jednostce, która jest finansowana z budżetu miasta i podatków.

Współprzewodnicząca A. Malarska-Madura podsumowała, że kompetencja dyrektora jednostki do podejmowania decyzji jest bezdyskusyjna, decyzje te nie mogą jednak być oderwane od przyjętych regulacji, które określają sposób funkcjonowania Schroniska. Regulacje te są przyjmowane, aby zapewnić ład organizacyjny i ład pracy w Schronisku. Działanie poza tymi regulacjami wprowadza chaos i brak pewności. Dodała, że w ramach zaufania i dialogu, apeluje o komunikację, bo teraz jej brakuje.

Dalsze rozmowy o nowej koncepcji wolontariatu zostały przeniesione na prace kolejnej kadencji.

6. Współpraca Schroniska z fundacjami/stowarzyszeniami – w tym: zasada równych szans dla wszystkich organizacji, weryfikacja organizacji, dotychczasowe doświadczenia.

Ustalenia ze spotkania:

- zasada równych szans: na stronie internetowej Schroniska powstanie zakładka, w której będzie informacja o wszystkich organizacjach prozwierzęcych, które w danym roku zabrały zwierzęta ze Schroniska, wraz z podanym nr KRS. Dyrektor A. Maciak powiedziała, że chciałaby, aby ta zakładka powstała jak najszybciej, żeby fundacje skorzystały z odpisu podatku za 2023 rok. Każda z tych fundacji będzie mogła zostawić swoją ulotkę w Biurze Adopcji. Współprzewodnicząca A. Malarska-Madura poprosiła, aby na stronie Schroniska znajdowała się informacja o zwierzętach przekazanych do fundacji prozwierzęcych, ponieważ są to zwierzęta, które nadal poszukują domu. Należy wyodrębnić, które zwierzęta już zostały z fundacji wyadoptowane, a które jeszcze szukają domu (obecnie zwierzęta wydane pod opiekę fundacji widnieją w statystykach jako adoptowane).
- usprawnienie procesu podejmowania decyzji dot. przekazywania zwierząt fundacjom: dyrektorka A. Maciak powiedziała, że ten temat jest jeszcze w opracowaniu, ponieważ

Schronisku też zależy, aby usprawnić ten proces. W analizie jest koncepcja umowy ramowej z fundacjami. Jest to element, który trzeba wypracować systemowo, stworzyć dokument określający konkretne parametry, standardy czy ścieżki postępowania. Jest pewien zarys koncepcji, na pewno pod kątem ewaluacji fundacji, tego jakie warunki mają i czy spełniają określone przez Schronisko warunki, jednak szczegóły nie zostały jeszcze opracowane.

- statystyki dot. liczby zwierząt przejętych ze Schroniska przez organizacje: dyrektor A. Maciak powiedziała, że jest przygotowane takie zestawienie, jednak dzisiaj nie jest gotowe do udostępnienia, ponieważ nie zakładano rozmowy na temat skali liczbowej. Współprzewodnicząca A. Malarska-Madura wskazała, że dane liczbowe określające parametry zjawiska przejmowania ze Schroniska zwierząt przez organizacje prozwierzęce są podstawą dla opracowania zasad współpracy z tymi organizacjami. Poprosiła o przekazanie drogą mailową tego zestawienia. Schronisko udostępni je do końca lutego br. Współprzewodnicząca poprosiła również o to, aby w statystykach zwierzęta przejęte przez organizacje były ujmowane osobno, a nie jak dotąd, w kategorii „znalazły dom”.
- Dyrektor A. Maciak dodała, że kontrola wewnętrzna z Urzędu Miasta obejmuje również zagadnienie dot. łączenia różnych ról w Schronisku i funkcjonowaniu jako wolontariusz – członek fundacji – pracownik Schroniska.

Barbara Grabowska ponowiła zaproszenie dyrektor Schroniska na najbliższe spotkanie Branżowej Komisji Dialogu Społecznego ds. Zwierząt, aby mogła przedstawić organizacjom swoje propozycje, a organizacje mogły się do nich odnieść. Zauważyła, że wszystkie fundacje, które działają na rzecz zwierząt bezdomnych w Warszawie, wspierają Schronisko, ponieważ jeśli przejmują pod swoją opiekę zwierzęta z terenu Warszawy, to odciążają Schronisko.

Behawiorystka M. Kurpińska-Pawlik zapytała, czy i jak są weryfikowane warunki, do jakich trafiają zwierzęta w fundacjach. Współprzewodnicząca P. Stawiarz odpowiedziała, że wszystkie fundacje, które mają podpisane umowy z Miastem, mają kontrole przeprowadzane przez delegację z Biura Ochrony Środowiska. Dodatkowo, przeprowadzana jest skrupulatna kontrola merytoryczna i finansowa wykonanych zadań.

Zwrócono uwagę, że należy ujednoczyć komunikaty na stronie internetowej Schroniska, tak aby było jasne, gdzie dane zwierzę przebywa (w Schronisku, domu tymczasowym czy w fundacji).

7. Sprawy różne.

Sprawa Norte

Wolontariuszki grupy G7 skierowały do Rady pismo w sprawie adopcji psa Norte, z prośbą o wyjaśnienie i interwencję, w związku z prowadzeniem tego procesu i wydaniem psa do adopcji w styczniu 2024 r. przez Schronisko, z pominięciem Procedury adopcji i mimo wcześniejszych dwóch negatywnych opinii behawiorystek oraz wydanych dwóch decyzji odmownych na przestrzeni od czerwca do listopada 2023 r.

Szczegóły dyskusji, ze względu na ochronę danych osobowych, nie będą zamieszczone w protokole. Schronisko przedstawiło pokaz zdjęć ukazujących Nortego w domu, dodając że jest w stałym kontakcie z adoptującą. Zdjęcia nie pokazywały elementów, które stanowiły bezpośredni powód jednej z wcześniej wydanych odmów adopcji Norte do tego domu. Behawiorystka M. Habrowska zwróciła uwagę, że pokaz zdjęć z muzyką nie daje konkretnej informacji o stanie psa. Jedyny konkret jaki zauważyła, to uwieczniona na jednym ze zdjęć obrona zasobów w wykonaniu psa.

Dyrektor A. Maciak powiedziała, że podjęła autonomiczną decyzję o wydaniu psa do adopcji i działała w zgodzie ze statutem Schroniska, kierując się dobrem psa. Wolontariusze wskazali, że wspomniany statut nie przewiduje takiego rozwiązania. Natomiast Regulamin organizacyjny Schroniska stanowi wprost, że wydanie zwierząt reguluje Procedura adopcyjna, która w tym przypadku była kilkakrotnie złamana, a późniejsze działania odbywały się zupełnie poza nią.

Zastępca kierownika Natalia Borkowska oraz wolontariuszki Joanna Kania i Joanna Więckowska przedstawiły, jak wyglądał proces adopcyjny psa i w jakich aspektach odbiegał od Procedury adopcyjnej. Wolontariuszki zwróciły uwagę, że w procesie adopcyjnym została pominięta grupa, pod opieką której znajdował się pies. Wskazały, że Norte jest psem w typie ras pierwotnych, co oznacza,

że jego potrzeba odpowiedniej dawki ruchu będzie się utrzymywać na wysokim poziomie, w przeciwieństwie do kondycji ludzi, która z wiekiem najczęściej się pogarsza, co należy mieć na uwadze w kategorii dobra psa w dłuższej perspektywie.

Współprzewodnicząca A. Malarska-Madura zaapelowała o przestrzeganie Procedury adopcyjnej, która gwarantuje nie tylko weryfikację ubiegającego się o adopcję, ale też możliwość edukacji tej osoby.

Dyrektor D. Jedynak powiedziała, że biorąc pod uwagę bilans zysków i strat, gdzie zysk to dom dla psa, a strata to nieprzestrzeganie procedury, poparła decyzję dyrektor Schroniska. Jednocześnie wyraziła nadzieję, że w przyszłości będzie bardziej trzymać się Procedury adopcyjnej.

Dyrektor A. Maciak powiedziała, że nie będzie chciała uczestniczyć w kolejnych procesach adopcyjnych, jednak będzie się im uważnie przyglądać. Dodała także, że decyzję o adopcji poparła behawiorystka, biorąca udział w ostatniej wizycie u osoby zainteresowanej adopcją (ze strony Schroniska na tę wizytę pojechało 6 osób).

Opieka behawioralna w Schronisku¹

Wolontariuszki Ida i Antonina Zagrzejewskie przedstawiły prezentację dot. systemu opieki behawioralnej w Schronisku, stworzonym od 10 lat przez zespół behawiorystek. Wskazały, jak unikalnym projektem w skali kraju i nie tylko, są Żółte Boksy jako centrum pracy z psami strauumatyzowanymi i dzikimi, i w tym zakresie cieszy się on zainteresowaniem SGGW (w przygotowaniu jest doktorat pod kierunkiem prof. ██████████) oraz przedstawiciele innych schronisk. Zwróciły uwagę, iż w ostatnim czasie wybieg behawioralny odwiedzała dyrektor schroniska w Orzechowcach, goście ze schroniska w Płocku, a także metodami pracy żywo zainteresowani byli przedstawiciele schroniska w Góździe i Pionkach. Jako unikalny i nigdzie w Polsce nie istniejący, wolontariuszki określiły cały system opieki behawioralnej na Paluchu, który stworzyły i wciąż rozwijają behawiorystki ██████████, ██████████ i ██████████, które oprócz kierunkowej wiedzy udokumentowanej dyplomami, posiadają długoletnie doświadczenie w pracy w Schronisku. Stworzony przez nie system kształci nowe kadry behawiorystów (ok. 100 praktykantów z różnych uczelni rocznie), zapewnia stałe, bezpośrednie i zawsze dostępne wsparcie pracownikom, wolontariuszom oraz osobom adoptującym (przez 3 miesiące od adopcji). Przez te wszystkie lata, zespół behawiorystek zapewniał także szkolenia dla pracowników i wolontariuszy - w 2024 roku było ich około 70 i były to szkolenia różnego typu: webinary, spotkania oraz szkolenia praktyczne o tematyce zgodnej z zapotrzebowaniem zgłaszanym przez zainteresowanych. Zauważyły, że zespół behawiorystek jest otwarty na nowe trendy i współpracę, co umożliwia ciągły rozwój. W ciągu tych lat, behawiorystki korzystały z pomocy i konsultacji wielu behawiorystów spoza Schroniska, w tym Marty Kurpińskiej-Pawlik, ██████████, a także wprowadzały do zespołu nowe osoby - w zeszłym roku była to ██████████. W tym czasie ██████████ stworzyła koncepcję wybiegu behawioralnego, umożliwiającego pracę z najtrudniejszymi psami przy zachowaniu bezpieczeństwa, a także zaprojektowała system monitorowania i planowania pracy z psami i czynionych postępów. Także rok temu, zostały zmodernizowane boksy przy wybiegu, za co wolontariuszki podziękowały BOŚ. Wolontariuszki zwróciły uwagę, że wszelkie te zmiany były wprowadzane przy zachowaniu stabilnej, ciągłej i nieprzerwanej pracy dzięki temu, że były odpowiednio przygotowane i wdrożone oraz, że istnienie tego systemu jest możliwe dzięki bardzo dobrej i ścisłej współpracy zespołu behawiorystek ze wszystkimi działami Schroniska, a także znajomości realiów jego funkcjonowania. Podkreśliły, że system opieki behawioralnej w Schronisku jest wspólnym sukcesem wszystkich ludzi Schroniska, i w związku z tym zależy im na tym, aby wolontariusze otrzymywali informacje o planowanych zmianach z wyprzedzeniem w czasie, by móc się do nich przygotować, zważywszy na fakt, że do niektórych psów nowe osoby, w tym i nowy behawiorysta musi się wprowadzać przez kilka miesięcy, i o tym, żeby w razie potrzeby przekazywać im komunikaty o problemach. Podkreśliły wagę długoterminowej współpracy w opiece behawioralnej i poprosiły o to, aby utrzymać ją na takim samym poziomie na jakim przez te lata funkcjonowała. Wolontariuszka A. Zagrzejewska zwróciła uwagę, iż w związku z brakiem kontraktu na opiekę behawioralną w pierwszym tygodniu lutego br., praca grupy behawioralnej się nie załamała

i z drobnymi trudnościami wolontariusze sobie poradzili. Dodała, że narzędzia tj. telefon i dostęp do emaila do obsługi pracowników i wolontariuszy innych grup poza Żółtymi Boksami oraz osób adoptujących, behawiorystki otrzymały 15 lutego i tą dwutygodniową przerwę w obsłudze nadrabiają. Wolontariuszka I. Zagrzejewska zapytała o to, co dalej z opieką behawioralną, ponieważ kolejna umowa zawarta jest do 31 marca br. Dyrektor A. Maciak powiedziała, że są realizowane spotkania ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, w trakcie których są uzgadniane szczegóły dot. współpracy. Dodała, że Żółte Boksy są na tyle unikatowe, że szkoda byłoby ten ekosystem naruszyć, ale nie wie czy oferta Schroniska spotka się z aprobatą zespołu behawiorystek.

Współprzewodnicząca P. Stawiarz podsumowała, że jest deklaracja, że od 1 kwietnia br. będzie zapewniona opieka behawioralna i ciągłość opieki behawioralnej zostanie zachowana.

Radna Magdalena Roguska podziękowała za przedstawienie prezentacji oraz za dotychczasową pracę behawiorystek. Zapytała dyrektora Schroniska o to, czy dysponuje środkami w odpowiedniej wysokości, aby sfinansować opiekę behawiorystek i o to, czy są inne potrzeby budżetowe. Jeśli tak, to czy na najbliższe sesje budżetowe w marcu są przygotowywane wnioski o zwiększenie lub zmiany budżetu na potrzeby Schroniska. Jeśli nie zostały do tej pory złożone, to poprosiła o jak najszybsze ich złożenie. Dyrektor A. Maciak odpowiedziała, że zostało przyjęte błędne założenie, że stawka za opiekę behawioralną nie ulegnie zmianie i nie zwiększono jej od 3-4 lat, przepisano ją w tej samej wysokości na rok bieżący. Dodała, że Schronisko będzie wnioskować o zmianę zakresu środków na opiekę behawioralną, dlatego że widzi potrzebę jej rozszerzenia o kolejne elementy, np. o szkolenia behawioralne – już trwają rozmowy na ten temat z innymi podmiotami.

Radna M. Roguska w imieniu radnych zadeklarowała, że w miarę możliwości, zrobią wszystko, aby przeszkodą w realizacji najważniejszych kwestii w Schronisku, nie były pieniądze. Zaapelowała, aby o potrzebach finansowych rozmawiać jako o wyzwaniach, a nie przeszkodach.

Dyrektor A. Maciak zadeklarowała, że na następnej Radzie, postara się przedstawić chociaż zarys koncepcji dot. opieki behawioralnej.

6. Ustalenie kolejnego terminu spotkania i zakończenie posiedzenia.

Przypomniano, że termin kolejnego posiedzenia to 5 marca 2024 roku, godzina 16.30. W miarę możliwości będą to spotkania stacjonarne, w siedzibie Radnych w PKiN. Szczegóły spotkań zostaną podane wraz z agendami kolejnych posiedzeń Rady.

Spotkanie zakończono o godzinie 21.30.

Protokół sporządziła

Specjalistka Natasza Chabinowska

Protokół przyjęto na XXI posiedzeniu – 17 kwietnia 2024 r.

ⁱ Dokonano wyłączenia danych dotyczących osób fizycznych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst. jedn. Dz. U. 2022.902) w zw. z art. 1 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46 (ogólne rozporządzenie o ochronie danych – RODO).