**Protokół z trzeciego posiedzenia**

**Rady Dialogu Społecznego ds. Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Warszawie**

Posiedzenie Rady odbyło się zdalnie za pośrednictwem platformy Zoom i rozpoczęło się 30 czerwca 2022 roku o godzinie 16.30 przywitaniem uczestników przez Współprzewodniczącą Patrycję Stawiarz. Na podstawie listy obecności stwierdzono kworum – wymagane 9 osób.

W posiedzeniu uczestniczyli następujący członkowie Rady Dialogi Społecznego:

1. Joanna Staniszkis – Radna
2. Tomasz Sybilski – Radny
3. Patrycja Stawiarz – Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska
4. Anna Kośnik – Naczelnik Biura Ochrony Środowiska
5. Julita Kulik – Inspektorka Biura Ochrony Środowiska
6. Henryk Strzelczyk – Dyrektor Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt
7. Mateusz Miedzik – Kierownik Ambulatorium Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt
8. Grzegorz Sandomierski – Kierownik Biura Przyjęć i Adopcji Zwierząt Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt
9. Małgorzata Zbrozińska – kocia wolontariuszka
10. Agata Malarska-Madura – psia wolontariuszka
11. Bożena Urawska – psia wolontariuszka
12. Barbara Grabowska – przedstawicielka Branżowej Komisji Dialogu Społecznego ds. Zwierząt
13. Monika Nowicka - przedstawicielka Branżowej Komisji Dialogu Społecznego ds. Zwierząt

Oraz goście:

1. Małgorzata Nowacka – behawiorystka zatrudniona w Schronisku
2. Marta Kurpińska-Pawlik – behawiorystka
3. Maria Habrowska - behawiorystka
4. Marek Mikos – Starszy Inspektor Nadzoru Inwestorskiego Robót Budowlanych IKPR- 5, przedstawiciel Stołecznego Zarządu Rozbudowy Miasta (dalej - SZRM)
5. Katarzyna Smektała – Kierownik Zespołu Przygotowania i Realizacji Inwestycji Kubaturowych IKPR- 5, przedstawicielka SZRM
6. Agnieszka Gosik – Starszy specjalista ds. przygotowania inwestycji, Zespół ds. Przygotowania i Realizacji Inwestycji Kubaturowych – IKPR – 5, przedstawicielka SZRM

Lista obecności została załączona do dokumentacji.

Agenda zakładała następujące punkty posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, zapytanie o zgodę na jego nagrywanie.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia RDS.
3. Plan izolacji akustycznej i organizacji Schroniska na czas budowy nowych obiektów – omówienie opcji oraz przedstawienie informacji pozyskanych ze SZRM. Dodatkowo, omówienie obecnej sytuacji akustycznej w Schronisku – ze szczególnym uwzględnieniem zmniejszenia akustyczności pawilonów.
4. Domy tymczasowe – przestawienie przez Schronisko zasad i informacji o stanie obecnym, aspekty formalno-prawne, możliwe rozwiązania, dalsze kroki i plan ich wdrożenia.
5. Podsumowanie pomocy udzielonej w związku z napływem zwierząt z Ukrainy.
6. Sprawy różne, bieżące, wolne wnioski.
7. Ustalenie kolejnego terminu spotkania i zakończenie posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia, zapytanie o zgodę na jego nagrywanie.

Wszyscy członkowie Rady wyrazili zgodę na nagrywanie posiedzenia oraz na nieanonimizowanie protokołu z posiedzenia.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia RDS.

Po wprowadzeniu nielicznych poprawek protokół został jednogłośnie przyjęty przez członków Rady.

3. Plan izolacji akustycznej i organizacji Schroniska na czas budowy nowych obiektów – omówienie opcji oraz przedstawienie informacji pozyskanych ze SZRM. Dodatkowo, omówienie obecnej sytuacji akustycznej w Schronisku – ze szczególnym uwzględnieniem zmniejszenia akustyczności pawilonów.

Współprzewodnicząca P. Stawiarz udostępniła i przeczytała notatkę służbową SZRM-u (*Zał. 1 Notatka SZRM).* Z notatki wynikało, że w trosce o dobrostan zwierząt Wykonawca planuje otoczyć teren budowy podwójnym płotem, zaś główne roboty demontażowe będą się odbywać bez użycia ciężkiego sprzętu. Wykonawca nie przewiduje też kucia, ponieważ obecne utwardzenie terenu geriatrii składa się z wylewanych płyt betonowych, które będą podnoszone bez użycia młotów pneumatycznych.

Wolontariuszka Agata Malarska-Madura zapytała, jak wykonawca chce usunąć bez kucia wylewkę betonową i udostępniła film, na którym było widać duże powierzchnie wylanego betonu, co budzi wątpliwości przedstawicieli strony społecznej, czy faktycznie rozbiórka tego elementu będzie bezpyłowa, bezhałasowa i bez użycia młotów pneumatycznych.

Pani Monika Nowicka zaproponowała zaproszenie wykonawcy budowy na spotkanie, aby mógł odpowiedzieć na wszelkie pytania. Współprzewodnicząca P. Stawiarz zaproponowała, aby miejscem spotkania-wizji lokalnej było Schronisku i zadeklarowała, że postara się zorganizować spotkanie przedstawicieli SZRM i wykonawcy budowy z Członkami RDS. Wolontariuszka A. Malarska-Madura zaapelowała, aby w spotkaniu uczestniczyły również behawiorystki. Poproszono o zorganizowanie spotkania w szybkim terminie – najlepiej przed kolejnym spotkaniem Rady.

Dyrektor Henryk Strzelczyk omówił sytuację akustyczną w Schronisku. W pawilonach będą montowane przegrody rozdzielające i wytłumiające hale: w małych pawilonach jedna przegroda, w dużych minimum dwie.

29 czerwca br. dotarły maty akustyczne, montaż rozpoczął się od domków na rejonie 8. Maty to gąbki z klejem, które będą przyklejane do blachy przykrywającej domek, wytrzymują temperatury od -40°C do +110°C, są samoprzylepne, nie nagrzewają się. Proces montażu jest w fazie testów, sprawdzane jest, czy dobrze się przykleją w panujących wysokich temperaturach. Jeśli wszystko będzie dobrze, to 4 lipca br. zostaną zamówione maty do przykrycia wszystkich domków w Schronisku. Wolontariuszka A. Malarska-Madura dodała, że wolontariusze występowali od dawna o izolację blaszanych dachów domków. Taka izolacja jest konieczna ze względu na dobrostan zwierząt w Schronisku. W lato blaszany dach silnie się nagrzewa i podnosi temperaturę w boksie, tym bardziej że boksy przeważnie w lecie od strony południowej okryte są materiałem zacieniającym, co mimo że zapewnia cień – utrudnia też wentylację boksu. Dodatkowo, taka izolacja pozwoli na wyciszenie, np. przy padającym gradzie. Ze względu na utrzymujące się wysokie temperatury założenie mat jest priorytetem, w następnej kolejności należy zamontować przegrody akustyczne w pawilonach. Dyrektor H. Strzelczyk przewidywał, że może w sierpniu br. uda się zacząć ich montaż.

4. Domy tymczasowe (dalej DT) – przestawienie przez Schronisko zasad i informacji o stanie obecnym, aspekty formalno-prawne, możliwe rozwiązania, dalsze kroki i plan ich wdrożenia.

Dyrektor H. Strzelczyk zreferował informacje dotyczące długości pobytu zwierząt w DT i poinformował, że 28 czerwca br. spotkał się z wolontariuszami – członkami RDS i podczas spotkania ustalono następujące warunki funkcjonowania domów tymczasowych:

1. rozszerzenie DT na osoby nie będące wolontariuszami ani opiekunami zwierząt,
2. możliwość zapewnienia przez Schronisko karmy i wsparcia weterynaryjnego, w tym środkami na leczenie (skierowania wystawiane i opłacane przez Schronisko) przez maksymalnie 3 miesiące od zabrania zwierzęcia do DT, z opcją, że w indywidualnych przypadkach dopuszcza się wydłużenie tego okresu;
3. weryfikowanie DT, które nie znajdują się u wolontariuszy, będzie obowiązkowe. Odpowiadać za weryfikację będzie wolontariusz danego zwierzęcia,
4. przekazanie zwierzęcia do DT będzie możliwe tylko w odniesieniu do zwierząt, które w ogłoszeniu na stronie będzie miało wskazanie od wolontariuszy, że poszukiwany jest DT dla niego. Co do zasady chodzi o zwierzęta, które ze względu na stan zdrowia lub problemy behawioralne powinny szybko opuścić Schronisko.

Dyrektor H. Strzelczyk poinformował, że aktualny dokument, na podstawie którego wolontariusz przejmuje czasową opiekę nad zwierzęciem, zostanie skorygowany w porozumieniu z wolontariuszkami A. Malarską-Madurą i Bożeną Urawską.

Wolontariuszka B. Urawska podkreśliła, że do DT zabierane są zwierzęta chore i bardzo chore, aby zapewnić im spokojne odchodzenie w domowych warunkach; z problemami behawioralnymi; nie są zabierane zwierzęta, które rokują na szybką adopcję.

Współprzewodnicząca P. Stawiarz zapytała o to, kto będzie odpowiedzialny w sytuacji, w której pies z DT np. pogryzie psa lub człowieka.

Wolontariuszka A. Malarska-Madura odpowiedziała, że temat opracowania umowy o DT w nowej formule dopiero został rozpoczęty. Obecny dokument jest punktem wyjścia do dalszych uzgodnień, które są na początkowym etapie, temat OC jest dopiero do przedyskutowania. W zakresie kwestii ubezpieczeniowych liczy na wsparcie prawne radcy prawnego Urzędu Miasta.

Współprzewodnicząca P. Stawiarz powiedziała, że przekaże temat do radcy prawnego, który pracuje w BOŚ. Naczelnik Anna Kośnik poprosiła o wystąpienie radcy prawnego Schroniska dotyczące DT, do którego odniósłby się radca prawny z Urzędu Miasta i ocenił, jak to wygląda z punku formalno-prawnego.

Wolontariuszka A. Malarska-Madura zaproponowała, aby najpierw przygotować dokument z aktualnymi ustaleniami, a później przesłać go do jednego i drugiego radcy prawnego, aby zobaczyć ich opinie jednocześnie. Zadeklarowała, że do połowy lipca przygotuje wzór dokumentu i udostępni go Członkom Rady do dalszych prac.

Wolontariuszka B. Urawska poprosiła przedstawicieli fundacji o włączenie się do prac ze względu na ich doświadczenie. Dyrektor H. Strzelczyk poprosił M. Nowicką o udostępnienie Umowy, którą zawiera fundacja przy przekazywaniu zwierzęcia.

5. Podsumowanie pomocy udzielonej w związku z napływem zwierząt z Ukrainy.

Dyrektor H. Strzelczyk przedstawił informacje dotyczące wsparcia, które udzielało Schronisko uchodźcom z Ukrainy posiadającym zwierzęta (*Zał. 2 Udzielona pomoc zwierzętom uchodźców z Ukrainy).*  Dodał, że uchodźcy z Ukrainy nadal w Schronisku mogą zachipować i zaszczepić przeciwko wściekliźnie swoje zwierzęta oraz uzyskać pomoc weterynaryjną w wypadkach zagrażających ich życiu.

M. Nowicka powiedziała, że fundacje też mocno angażują się w pomoc zwierzętom uchodźców. Dużym problemem są porzucenia i zaginięcia zwierząt, głównie kotów, w trakcie podróży. Koty uchodźców są często niekastrowane, w związku z tym zaczynają się pojawiać kocięta w miejscach, w których do tej pory bytowały tylko zwierzęta po zabiegu kastracji. Przyjeżdża też dużo zwierząt chorych (kocia białaczka, zapalenie otrzewnej).

M. Habrowska potwierdziła słowa M. Nowickiej i dodała, że wypuszczanie/wyrzucanie kotów domowych jest coraz większym problemem, wynikającym z tego, że właściciele mieszkań wynajmujących mieszkania uchodźcom z Ukrainy, wycofują zgodę na trzymanie w nich zwierząt.

M. Nowicka podniosła problem punktów zbiorczych dla uchodźców, które nie są dobrym miejscem dla zwierząt (zdarza się, że przeszkadzają one osobom tam przebywającym), a trudno w tej chwili wynająć mieszkanie, którego właściciel wyraża zgodę na obecność psa czy kota. Ponadto, zwierzęta źle reagują na hałas utrzymujący się w halach czy dużych wieloosobowych pokojach. M. Nowicka zauważyła, że lokacja ludzi, którzy mają zwierzęta powinna mieć aspekt szczególności, ponieważ to wpływa na bezpieczeństwo współmieszkańców.

Wolontariuszka B. Urawska podkreśliła ryzyko zdrowotne i zagrożenia epidemiologicznego, zwierzęta zza wschodniej granicy często bowiem są nieszczepione.

M. Habrowska zauważyła, że dużo mówi się o traumach ludzkich związanych z wojną i uchodźctwem, natomiast niewiele o tym, że podobnie cierpią również zwierzęta. Jej konsultacje dotyczące zwierząt uchodźców w 90% dotyczą stresu pourazowego i będzie to problem, z którym schroniska będą się borykać, jeśli takie zwierzęta do nich trafią.

Wolontariuszka A. Malarska-Madura zaproponowała, aby – na bazie ww. doświadczeń – przygotować materiał z rekomendacjami, co można zrobić, aby poprawić zaistniałą sytuację. Sprawa jest istotna i może za pośrednictwem BOŚ powinna zostać zaadresowana gdzieś wyżej – do Dyrektor Młochowskiej, a później ew. decyzja Rady Gabinetu Prezydenta. BOŚ we współpracy z M. Nowicką postara się przygotować materiał zawierający informacje, w których punktach przebywają zwierzęta, ile ich jest, czy potrzebna jest jakaś pomoc, na jakie zagrożenia należy zwracać uwagę. Na podstawie takiego materiału można pracować nad rozwiązaniami konkretnych problemów. Barbara Grabowska poprosiła, aby M. Nowicka przygotowała materiał, a technicznymi aspektami zajęło się BOŚ. Zaangażowane strony postarają się przygotować materiał do połowy lipca.

6. Sprawy różne, bieżące, wolne wnioski.

Dyrektor H. Strzelczyk przedstawił wykresy przedstawiające *Stan psów w latach 2021-2022* i *Stosunek ilości adopcji psów do ilości przyjęć psów w miesiącach za lata 2021-2022**(Załączniki nr 3 i 4)*Powiedział, że na ostatnim spotkaniu z wolontariuszami – Członkami RDS, zastanawiali się, co zrobić, aby wzrosła liczba adopcji i uchronić się przed przyrostem zwierząt.

Wolontariuszka B. Urawska zaproponowała:

– nagłaśnianie akcji Adoptuj Warszawiaka,

– nadanie poszczególnym akcjom z cyklu Adoptuj Warszawiaka akcent tematyczny i edukacyjny np. na temat pseudohodowli i niekupowania zwierząt z takich miejsc,

– zaangażowanie Miasta w promocje tych projektów, może poprzez Biuro Marketingu, np. miejsca na materiały Schroniska w wiatach autobusowych, monitorach w autobusach.

Współprzewodnicząca P. Stawiarz zapytała, jaka liczba psów w Schronisku będzie liczbą krytyczną, przy której zacznie brakować miejsc i czy nowa Procedura Adopcyjna wpłynęła na zmniejszenie liczby adopcji.

Dyrektor H. Strzelczyk poparł propozycje wolontariuszki B. Urawskiej i powiedział, że obecnie jesteśmy w trendzie wakacyjnym (większy napływ zwierząt, a mniejsza liczba adopcji). Stanem krytycznym będzie ok. 650 psów, przy takiej liczbie będzie trzeba budować nowe domki na wybiegu. Dyrektor poprosił o pomysły, jak zwiększyć liczbę adopcji, a zmniejszyć napływ zwierząt.

Wolontariuszka A. Malarska-Madura zauważyła, że sytuacja krytyczna w Schronisku nie wynika z tego że jest katastrofalna ilość psów w schronisku, ponieważ jeszcze niedawno (nie licząc okresu pandemii) liczba 600 psów była ewenementem. W jej ocenie problem leży w fizycznym braku miejsc dla psów, ze względu na brak budynku geriatrii i przeniesieniu tych psów do pawilonów oraz miejsc, jakie były na zlikwidowanym rejonie przy geriatrii. Należy zakładać, że po oddaniu nowego budynku geriatrii sytuacja powinna wrócić do normy. Dodała, że na spadek liczby adopcji nie miała wpływu nowa Procedura Adopcyjna, ponieważ przywróciła ona zasady, jakie obowiązywały w Schronisku przez lata, kiedy Schronisko odnosiło sukcesy adopcyjne. W jej ocenie, obecnie istotnym elementem wpływającym na decyzję o posiadaniu zwierzęcia są kwestie finansowe - ludzie mają coraz mniej pieniędzy. M. Nowicka zauważyła, że w fundacjach aktualnie też jest duży problem z brakiem miejsc dla zwierząt. Zasugerowała, aby w trakcie akcji promocyjnych, potencjalnym adoptującym wskazywać wątek odpowiedzialności finansowej przez całe życie zwierzęcia i informować o tym, że można szukać doraźnej lub pomostowej pomocy finansowej dla osób w kryzysie finansowym, które posiadają zwierzę potrzebujące pomocy.

Wolontariuszka A. Malarska-Madura zaproponowała spotkanie pracowników Schroniska, fundacji, kreatywnych wolontariuszy i Biura Marketingu w celu opracowania nowych pomysłów na propagowanie adopcji zwierząt.

Dyrektor H. Strzelczyk zaproponował stworzenie instytucji, która w ramach Dzielnicy wpsierałaby rodziny w trudnej sytuacji finansowej, które posiadają zwierzęta. Cennym wsparciem byłaby pomoc w postaci bonu finansowego. Dodał, że oczekiwałby od fundacji wskazania kilku domów tymczasowych czy miejsc posiadających woliery, do których można by przenieść trudne do wyadoptowania zwierzęta. Powiedział, że Schronisko prowadzi wiele ciekawych imprez i potrzebna jest kampania uderzeniowa, która skupiłaby się z dużą siłą w wielu miejscach i pokazała, że w Schronisku czeka dużo zwierząt do adopcji.

Współprzewodnicząca P. Stawiarz zaproponowała, aby może poszukać nowej formy imprez organizowanych przez Schronisko. Dotychczasowe mogą już nie przyciągać tak mieszkańców z racji utraty charakteru nowości i opatrzenia się w przestrzeni publicznej z tymi samymi hasłami.

Radny T. Sybilski zauważył, że promocyjne akcje Schroniska są mało rozreklamowane i wiele osób o nich nie słyszało. Powiedział, że potrzebna jest edukacja i promocja adopcji, ale też wykorzystanie potencjału obecnych kampanii, a dopiero później tworzenie czegoś nowego. Poparł pomysł zaangażowania Biura Marketingu do promowania dotychczasowych działań i tworzenia nowych inicjatyw.

Współprzewodnicząca P. Stawiarz zapytała, co jest powodem tego, że do wielu osób nie dotarła informacja o akcjach organizowanych przez Schronisko, czy mogą to być małe zasięgi. Radny T. Sybilski odpowiedział, że wiele osób nie ma informacji o imprezach promocyjnych Schroniska.

Wolontariuszka A. Malarska-Madura zasugerowała, że potrzeba nowych dróg dotarcia dla tego, co już robi Schronisko, np. branie udziału w imprezach mało związanych ze zwierzętami. Zasugerowała, że Schronisko powinno wrócić do umożliwiania funkcjonowania wolontariatu pracowniczego. Współprzewodnicząca P. Stawiarz zaproponowała zwrócenie uwagi na to, że w Schronisku panuje już dobra atmosfera. Wolontariuszka B. Urawska postulowała o ponowne organizowanie wyjazdów wolontariuszy z psami do szkół i przedszkoli na zajęcia edukacyjne, o powrót do tematu nadania imienia Schronisku i ustalenia, gdzie ten temat utknął.

Współprzewodnicząca P. Stawiarz powiedziała, że spróbuje zorganizować spotkania z Biurem Marketingu (promocja Schroniska), Biurem Edukacji (organizacja spotkań ze szkołami i przedszkolami), Centrum Komunikacji Społecznej (wolontariat pracowniczy).

Brak wniosków i zgłoszeń.

7. Ustalenie kolejnego terminu spotkania i zakończenie posiedzenia

Ustalono, że kolejne spotkanie odbędzie się 10 sierpnia br. o godzinie 16.30, zdalnie za pośrednictwem platformy Zoom. Na kolejnym spotkaniu będą omówione m.in. tematy dotyczące DT, wolontariatu pracowniczego i promocji Schroniska.

Spotkanie zakończono o godzinie 19.20.

Treść protokołu została zaakceptowana przez członków Rady obecnych na trzecim posiedzeniu (lista obecności dostępna u sekretarza).

Protokół sporządziła

Specjalistka Natasza Chabinowska